



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-10393/2017

24 декабря 2019 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Красниковой Т.Е., рассмотрев заявление акционерного общества «Альфа Банк» о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Компания Холидей" (ОГРН 1045402463831, ИНН 5406277570, адрес регистрации – 630559, Новосибирская область, Новосибирский район, р.п. Кольцово, 12а),

установил:

решением арбитражного суда (дата объявления резолютивной части решения 28.02.2019) должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» возложено на временного управляющего Капустникова Сергея Александровича.

Сообщение об открытии в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 16.03.2019.

АО «Альфа Банк» обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении Скороходова Николая Александровича, ООО «НСК Холди» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Определением от 13.11.2019 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 25.12.2019.

23.12.2019 в арбитражный суд поступило заявление акционерного общества «Альфа Банк» о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество ООО «НСК Холди» на сумму 17 425 666 589 рублей 80 копеек (составляющих размер непогашенной кредиторской задолженности в деле о банкротстве ООО «Компания Холидей»).

В обоснование необходимости принятия указанных обеспечительных мер заявитель указывает на то, что непринятие обеспечительных мер повлечет

существенный вред кредиторам и может сделать неисполнимым судебный акт о привлечении к субсидиарной ответственности.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника, которые могут применяться в рамках дела о банкротстве, регламентированы статьей 46 Закона о банкротства и статьей 90 АПК РФ.

Статья 46 Закона о банкротстве предусматривает право арбитражного суда принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ в целях обеспечения требований кредиторов и интересов должника.

Обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального оппонента. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных часть 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

В данном случае заявитель указал суду обстоятельства, по которым считает, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Исполнение судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, предполагается за счет имущества и денежных средств ответчиков.

Процессуальное законодательство допускает временное ограничение прав лиц в отношении принадлежащего им имущества путем принятия срочных обеспечительных мер, направленных на обеспечение исполнения будущего

судебного акта, предотвращение значительного ущерба должнику, и на сохранение существующего состояния отношений сторон.

Необходимость принятия обеспечительных мер обусловлена значительностью взыскиваемой с ответчиков суммы и реальной возможностью принятия ответчиками действий по отчуждению имущества. Запрет на совершение регистрационных действий в отношении имущества ответчиком такую возможность пресекает до рассмотрения спора по существу.

При этом, реальность исполнения судебного акта зависит от наличия у ответчика на момент исполнения необходимых денежных ресурсов и, при их недостаточности - принадлежащего им имущества.

Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц является крайней мерой, позволяющей кредиторам получить удовлетворение своих требований.

В данном случае, испрашиваемые меры позволят обеспечить фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными пунктом 2 статьи 90 АПК РФ.

В целях уменьшения риска причинения ущерба имущественным интересам должника и кредиторам, а также недопущения возможных затруднений или неисполнения судебного акта по данному делу, арбитражный суд приходит к выводу о возможности обеспечить заявление АО «Альфа Банк».

Согласно статье 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Указанное выше, предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

При этом, если принятые обеспечительные меры ограничивает правомочия собственника, в ситуации, когда ему объективно необходимо распорядиться частью имущества, он вправе в порядке пункта 7 статьи 94 АПК РФ предоставить

встречное обеспечение, либо обратиться с ходатайством о замене обеспечительной меры в порядке статьи 95 АПК РФ.

Запрашиваемая обеспечительная мера связана с предметом заявления, соразмерна заявленным требованиям, не нарушает прав и законных интересов третьих лиц.

Судебное решение, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (а по существу в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество субсидиарного должника, но само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Отсутствие в заявлении конкурсного кредитора указания на конкретное имущество ООО «НСК Холди» не является основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. В данном случае арбитражный суд вправе арестовать имущество ответчика в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве в Российской Федерации" (пункты 15, 16 постановления N 55). К тому же своевременное принятие обеспечительных мер

открывает конкурсному управляющему и кредиторам правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению.

В абзаце втором пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве предусмотрено, что при удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе, в том числе наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона.

В силу подпункта 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления N 55, суд вправе также наложить арест на средства, которые поступят на счета ответчика и корреспондентский счет банка на имя ответчика в будущем, в пределах заявленной суммы требований.

Необходимость принятия обеспечительных мер обусловлена значительностью взысканной с ответчика суммы убытков суммы и реальной возможностью принятия ответчиком действий по расходованию своих денежных средств и отчуждению имущества. Арест такую возможность пресекает до рассмотрения спора по существу.

Запрашиваемая обеспечительная мера связана с предметом заявления, соразмерна заявленным требованиям, не нарушает прав и законных интересов третьих лиц.

Учитывая изложенные выводы, суд приходит к убеждению о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество, принадлежащее ООО «НСК Холди».

Руководствуясь статьями 90, 91, 92, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Наложить арест на денежные средства и иное имущество ООО «НСК Холди» в сумме 17 425 666 589 рублей 80 копеек.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Т.Е. Красникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.01.2019 2:49:57
Кому выдана Красникова Татьяна Евгеньевна