



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск

BIBABBBBZBBBBDaB

рассмотрев в открытом судебном заседании требование общества с ограниченной ответственностью _____

к обществу с ограниченной ответственностью «Грифон» (ИНН 50/0341093526 ОГРН 1055003000000) (ООО «Грифон»)

о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 10 916 206 руб. 54 коп.

при участии в судебном заседании:

от ООО «Саваст» - представитель не явился, извещен;

представителя конкурсного управляющего _____ по доверенности
от 23.06.2014 (паспорт);

представителей ФНС России – Волковой А.Л. по доверенности от 07.02.2014 № 01-12/01553 (удостоверение) – до перерыва; Кривоноговой С.Н. по доверенности от 04.10.2013 № 01-12/12345 (удостоверение) – после перерыва.

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Горняк» (далее – общество «Горняк») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Славянский» (далее – общество «Славянский») несостоятельным (банкротом).

На основании указанного заявления определением Арбитражного суда Омской области от 19.03.2014 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве), назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Определениями Арбитражного суда Омской области судебное заседание по рассмотрению требования неоднократно откладывалось. Так, определением Арбитражного суда Омской области от 30.06.2014 судебное заседание отложено на

30.07.2014.

В судебном заседании, открытом [REDACTED]
04.08.2014. Информация об объявлении перерыва в судебном заседании размещена на сайте Арбитражного суда Омской области (www.omsk.arbitr.ru) в системе Интернет. После перерыва судебное заседание продолжено.

09.07.2014 в материалы дела от [REDACTED] поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя в судебном заседании, а также поддержал ранее заявленные требования в полном объеме.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего [REDACTED] поддержал доводы конкурсного управляющего, изложенные последним в отзыве на требование кредитора.

Представитель ФНС России разрешение настоящего спора оставил на усмотрение суда.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение явившихся представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

[REDACTED] произвел в счет будущих расчетов платежи на общую сумму 1 571 250 рублей по договору аренды нежилого помещения от 01.07.2012, а также по договору на техническое обслуживание систем обеспечения жизнедеятельности здания от 01.07.2012, заключенными между должником и [REDACTED] =

Поскольку должник не возместил понесенные [REDACTED] расходы по оплате обязательств [REDACTED] по выше указанным договорам, заявитель обратился в Арбитражный суд Омской области с иском о взыскании с [REDACTED] задолженности в сумме 2 173 958 руб. 53 коп.

Решением Арбитражного суда Омской области от 27.01.2014 по делу [REDACTED] [REDACTED] удовлетворены в полном объеме в сумме 2 021 250 рублей, из которых: неосновательное обогащение в сумме 2 021 250 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 152 708 руб. 53 коп.; расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп.

На основании названного решения [REDACTED] выдан исполнительный лист АС № 003199937. Данный исполнительный документ взыскателем к исполнению не предъявлялся.

Между ООО «[REDACTED] Банк» (банк) и [REDACTED] (заемщик) заключены кредитные договоры [REDACTED]

[REDACTED], по условиям которых банк представляет заемщику кредит в [REDACTED]

установленной договором сумме, в то время как заемщик принимает на себя обязательства по возврату полученной от банка кредитной суммы, а также уплатить на нее проценты из расчета 18 процентов годовых с правом досрочного погашения всей ссудной задолженности. Срок действия кредитных договоров определен до полного исполнения сторонами договора обязательства по ним.

От [] были направлены в адрес [] письма от 25.07.2014, 31.08.2012, 28.09.2012, 30.10.2012, 30.11.2012 с просьбой о погашении в счет будущих взаиморасчетов денежных средств по указанным кредитным договорам последним на общую сумму 6 151 409 руб. 19 коп.

[] произвел оплату обязательств [] перед [] Банк» по кредитным договорам на сумму 6 151 409 руб. 19 коп.

Поскольку денежные средства в размере 6 191 841 руб. 97 коп. не возвращены ООО [] заявителю, последний обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о взыскании названной суммы.

Решение Арбитражного суда Омской области от 05.03.2014 по делу [] требования истца удовлетворены в полном объеме, с [] взыскано в пользу [] 6 831 061 руб. 28 коп., из которых 6 191 841 руб. 97 коп. – неосновательное обогащение, 639 219 руб. 31 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, а также 2 000 руб. - расходы по уплате государственной пошлины.

На основании данного решения суда [] » выдан исполнительный лист АС № 003198783. Данный исполнительный документ взыскателем к исполнению не предъявлялся.

Решением Кунцевского районного суда г.Москвы от [] по гражданскому делу № 2-5339/12 с [Должника] » в пользу [Физика Б] взыскано 1 901 196 руб. 73 коп., в том числе: 422 147 руб. - сумма переданного аванса, 514 048 руб. - убытки, 300 000 руб. - неустойка, 9 750 руб. – расходы на эвакуатор, 10 000 руб. - компенсация за моральный вред, 627 792 руб. - штраф, 17 279 руб. 73 коп. - расходы по оплате государственной пошлины.

13.09.2013 между Б [] (цедент) и [ООО "Х"] (цессионарий) заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым цедент передает цессионарию задолженность, установленную решением Кунцевского районного суда г. Москвы от []

Согласно статье 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным

судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными указанным Законом.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу судебным актом в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

На основании изложенного суд полагает подлежащими удовлетворению требования кредитора в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов должника без обеспечения залогом имущества должника требование в сумме 9 024 299 руб. 54 коп., из которых: 8 213 091 руб. 97 коп. - неосновательное обогащение, 791 927 руб. 84 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 19 279 руб. 73 коп. – расходы по оплате государственной пошлины.

Относительно права требования переданного по договору уступки права требования от 13.09.2013 суд считает необходимым указать следующее.

В преамбуле Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон о защите прав потребителей) указано, что настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с Законом потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать

или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу положений ст. 383 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора.

Права потребителя, установленные нормами Закона о защите прав потребителей, неразрывно связаны с личностью потребителя, исходя из основных понятий, приведенных в преамбуле закона, и не могут быть переданы коммерческой организации по договору цессии.

Поскольку ООО "Х" не может выступать субъектом правоотношений, основанных на нормах Закона о защите прав потребителей, не вправе выдвигать самостоятельные требования, основанные на нормах данного Закона, заключенный между заявителем и Биргаузом Ильей Владимировичем договор цессии от 13.09.2013 в силу статей 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации не влечет юридических последствий в связи с его несоответствием статье 383 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что основания для удовлетворения требований в части включения в реестр требований кредиторов ООО [] 883 917 руб. 00 коп., из которых: 514 048 руб. – убытки, понесенные в связи с восстановлением автомобиля в рабочее состояние, 300 000 руб. – неустойка за нарушение сроков выполнения работ, 9 750 руб. 00 коп. – расходы на эвакуатор, 10 000 руб. 00 коп. – компенсация морального вреда, 672 972 руб. 00 коп. – штраф, у суда отсутствуют.

Производство по требованию ООО [] сумме 2 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины следует прекратить по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Исходя из правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 16 постановления от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», обязанность по

возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Поскольку решение Арбитражного суда Омской области от 05.03.2014 по делу А46-15461/2013 вступило в законную силу 08.04.2014, то есть после принятия (определение от 19.03.2014) арбитражным судом заявления о признании ООО [] несостоятельным (банкротом), следовательно задолженность последнего в сумме 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины является текущей и не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

В силу пункта 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, то арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 16, 71, 225 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью [] [] без обеспечения залогом имущества должника требование общества с ограниченной ответственностью [] [] в сумме 9 024 299 руб. 54 коп., из которых: 8 213 091 руб. 97 коп. - неосновательное обогащение, 791 927 руб. 84 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 19 279 руб. 73 коп. – расходы по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью [] [] о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью [] [] 3 917 руб. 00 коп., из которых: 514 048 руб. – убытки, понесенные в связи с восстановлением автомобиля в рабочее состояние, 300 000 руб. – неустойка за

нарушение сроков выполнения работ, 9 750 руб. 00 коп. – расходы на эвакуатор, 10 000 руб. 00 коп. – компенсация морального вреда, 672 972 руб. 00 коп. – штраф, отказать.

И
С
С
С
С

(И
кр
50
по
те
ар
арб

