

КОПИЯ

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 сентября 2014 года

г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Трефилова С.А.,

при секретаре судебного заседания Дидяевой Л.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Васильевой Елены Владимировны к Обществу с ограниченной ответственностью «Реммерс» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Васильева Е.В. обратилась в суд с иском к ООО «Реммерс» о защите прав потребителя, после уточнения исковых требований просила взыскать с ответчика уплаченную стоимость лакокрасочных изделий ненадлежащего качества в размере 85992 руб. 00 коп., убытки в размере 1212451 руб. 66 коп., неустойку в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителя» в размере 280333 руб. 92 коп., компенсацию морального вреда в размере 100000 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9815 руб. 79 коп. и штраф. В обоснование иска указала, что в период с октября 2012 по июль 2013 года приобрела в различных торговых организациях лакокрасочные изделия производства Фирмы Remmers Baustofftechnik GmbH Германия, указанные лакокрасочные изделия были использованы в отделке наружных и внутренних поверхностей деревянного дома и бани истца, расположенных по адресу: Московская область, Клинский район, с/п Нудольское, вблизи дер. Поджигорово, кадастровый номер участка 50:03:0050380:1551. Впоследствии истцом были обнаружены проявившиеся недостатки лакокрасочного покрытия внешних поверхностей дома и бани. Считая свои права потребителя нарушенными, ссылаясь на проведение досудебных экспертных исследований, подтвердивших ненадлежащее качество лакокрасочных изделий, отсутствие информации о товаре на русском языке, истец предъявила данный иск к ответчику, являющемуся импортером товара и представителем изготовителя на территории Российской Федерации.

В процессе рассмотрения дела определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора были привлечены: ООО «ТоргАльянс», ООО «Мебель Альянс», ИП Заморев А.В., ООО «Иллион».

Истец Васильева Е.В., а также ее представитель по доверенности Ерхов В.Г. в судебном заседании подтвердили фактические обстоятельства дела, изложенные в исковом заявлении, настаивали на удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Представители ответчика ООО «Реммерс» Крылов Н.И., Перерва А.П. в судебном заседании возражали относительно заявленных исковых требований, ссылаясь на недоказанность обстоятельств ненадлежащего качества товара, наличие недостатков выполненных третьим лицом ООО «Мебель Альянс» работ по лакокрасочному покрытию строений истца.

Представитель третьего лица ООО «Мебель Альянс» Онуфриенко Л.А. в судебном заседании поддержала заявленные истцом исковые требования, ссылаясь на ненадлежащее качество товара, подтвердила обстоятельства приобретения и надлежащего использования товара.

Третьи лица ООО «ТоргАльянс», ООО «Мебель Альянс», ИП Заморев А.В., ООО «Иллион», неоднократно извещавшиеся о датах времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, сведений об уважительности причин неявки в

судебное заседание не представили, ходатайств об отложении слушания дела не заявляли.

С учетом мнения явившихся лиц, не возражавших против рассмотрения дела при данной явке, в соответствии со ст.167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав истца, явившихся представителей лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно товарному чеку, товарным накладным, квитанциям к приходно-кассовым ордерам в период с октября 2012 по июль 2013 года истец приобрела в торговых организациях третьих лиц лакокрасочные изделия производства Фирмы Remmers Baustofftechnik GmbH Германия на общую сумму 162280 руб. 00 коп., указанные лакокрасочные изделия были использованы в отделке наружных и внутренних поверхностей деревянного дома и бани истца, расположенных по адресу: Московская область, Клинский район, с/п Нудольское, вблизи дер. Поджигорово, кадастровый номер участка 50:03:0050380:1551 (Том 1 л.д. 5-11).

Отделка строений произведена по договору №153 от 24.04.2013 года ООО «Мебель Альянс», стоимость которого составила 1017373 руб. 50 коп. Суд считает установленными обстоятельства использования товара, поставляемого ответчиком, при выполнении работ по покраске строений истца, поскольку они подтверждаются представленными товарными документами, сведениями об упаковке товара, пояснениями сторон, в том числе пояснениями представителей ответчика Тупицына А.П., Погребниова А.П., не оспоривших сведения представленной электронной переписки сторон по поводу возникновения недостатков лакокрасочного покрытия, и иными доказательствами по делу. Также суд учитывает, что первоначально при рассмотрении дела представителями ответчика не оспаривались обстоятельства реализации товара через третьих лиц ООО «ТоргАльянс», ООО Иллион».

Также судом установлено, что после выполнения работ по покраске истцом были обнаружены проявившиеся недостатки лакокрасочного покрытия внешних поверхностей дома и бани, обстоятельства проявления недостатков лакокрасочного покрытия на фасадах дома и бани в процессе рассмотрения дела не оспорены. Для определения размеров нанесенного ущерба истцом проведена экспертиза, согласно выводам которой стоимость работ по устранению недостатков по окраске фасадов дома и бани составляет 482755 руб. 00 коп. (Том 1 л.д. 80-124). Услуги ООО «Центр Экспертизы и Оценки» истцом оплачены в размере 75000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением от 08.10.2013 года № 55 (Том 1 л.д. 15).

Также истцом представлено заключение микологического исследования № 83-13-МЭ, составленного ООО «Микосфера», согласно выводам которого потемнения на древесине загородного дома и бани истца, вызваны не плесневыми деревоокрашивающими грибами. При просмотре под микроскопом деревоокрашивающих или дереворазрушающих грибов на поверхности или в толще потемневших участков древесины не выявлено. Потемнения представляют собой окрашенные участки, в центре некоторых из них располагаются темно-коричневые аморфные частицы, предположительно – загрязнения техногенного характера. На момент обследования древесина не имеет признаков поверхностного или внутреннего развития плесени, что подтверждено исследованием под микроскопом и исследованием методом посева. Обнаружено лишь присутствие грибов на уровне случайного загрязнения (фоновое количество). Рекомендовано провести механическую зачистку участков потемнения древесины и повторное антисептирование биоцидом длительного действия. При выборе защитных и декоративных покрытий рекомендуется консультироваться у продавцов на предмет химического взаимодействия покрытия с металлами. Также рекомендовано проанализировать окружающую обстановку на предмет наличия поблизости котельных; проводимых или проводившихся ранее работ, связанных с плавлением битума на открытом огне, работы с металлом и т.п. (Том 2 л.д. 104-119). Услуги по

прове
00 ко.

котор
по но
«Рем
«Рем
посто:
Поско
руков
обязан
реализ
докум
специа
стране
время
Федере
произв
продук
русско
Герман
могли
потреби
сотрудн
них зави
флеш-ка
определ
указал,
деятели
бывшим
«Реммер
продукц
О
года по
выводам
покрыти
наличие
выполне
использо
покраске
сметному
необходи
расчету)
сумма в р
Та
эксперт С
комплекс
который
микроско
данный о
Данное и
исследова
остатков
вопросам
данная кр
постановк

проведению исследования ООО «Микросфера» истцом оплачены в размере 10000 руб. 00 коп. (Том 2 л.д. 99).

В процессе рассмотрения дела допрошен свидетель Колчинский М.Ю., который показал, что знаком с продукцией ООО «Реммерс» с 1997 года, с 2005 года по ноябрь 2012 год он являлся директором официального представительства ООО «Реммерс Бауштофтехник» в Российской Федерации. Знает продукцию ООО «Реммерс» очень хорошо поскольку, в процессе работы в данной организации у них постоянно проходили семинары изготовителя по повышению квалификации. Поскольку ООО «Реммерс Бауштофтехник» была организована и развивалась под его руководством, то до 2012 года она достигла очень хорошей динамики и роста. В его обязанности входило развитие марки «Реммерс» на территории РФ, развитие сети реализации товара, функций по обслуживанию партнеров, разрешительной документации, предоставление рекламной документации, подготовка и обучение специалистов. Производитель «Реммерс» имеет одну дочернюю компанию в каждой стране, которая должна была выполнять все функции представительства. В настоящее время официальный ввоз и продвижение продукции на территории Российской Федерации осуществляет только ООО «Реммерс», все поставки продукции в страну производятся через ООО «Реммерс», что исключает несистемное употребление продуктов. Свидетель подтвердил обстоятельства отсутствия на упаковке товара русского текста, что являлось предметом обсуждения этого вопроса с изготовителем в Германии, указал, что в целях исключения данного нарушения при продаже товара могли распечатываться буклеты с сайта представительства для вручения потребителям в офисе или на складе. В основном информация о товаре до сотрудников доводилась через семинары и образцы. Также свидетель пояснил, что от них зависело как на торговой точке обучают представителей, представители получали флеш-карту со всеми распечатками, поскольку, не зная немецкого языка, нельзя определить для каких видов работ предназначена та или иная продукция. Свидетель указал, что осведомлен о деятельности ООО «ТоргАльянс» как одного из связанных с деятельностью индивидуального предпринимателя Заморева А.В., являющегося бывшим сотрудником ООО «Реммерс Бауштофтехник», который был уволен из ООО «Реммерс Бауштофтехник» в связи с самовольными попытками розничной реализации продукции.

Определением Зеленоградского районного суда города Москвы от 27 мая 2014 года по делу назначена судебная комплексная экспертиза (Том 2 л.д. 222), согласно выводам которой (Том 3 л.д. 1-37) выявленными недостатками на лакокрасочном покрытии дома и бани являются: потеря цвета (выцветание), пятна в виде потеков, наличие темных и белесых пятен, меление. При проведении экспертизы, недостатков выполненных работ по покраске наружных поверхностей дома и бани, с использованием материалов фирмы Remmers Baustofftechnik GmbH Германия по покраске наружных поверхностей дома и бани, не выявлено. Согласно локальному сметному расчету № 1 для проведения ремонтно-восстановительных работ дома необходима сумма в размере 799794 руб. 00 коп. Согласно локальному сметному расчету № 2 для проведения ремонтно-восстановительных работ бани необходима сумма в размере 245265 руб. 00 коп.

Также в судебном заседании по ходатайству стороны ответчика допрошен эксперт Серова О.И., которая подтвердила выводы проведенной ею по делу судебной комплексной экспертизы и показала, что проводила исследование по образцу краски, который был предоставлен истцом. В процессе исследования краски под микроскопом, ею был установлен очень сильный металлический блеск краски, данный образец ею был исследован для того, чтобы убедиться в качестве краски. Данное исследование ею не было указано в экспертизе, поскольку химическое исследование в рамках проведенной по делу экспертизы не производилось. Качество остатков товара ею исследовалось, поскольку экспертиза была выполнена по вопросам качества лакокрасочного покрытия фасадов дома и бани. Вывод о том, что данная краска поставлена компанией ООО «Реммерс» ею был сделан в связи с постановкой вопросов в определении суда и надписи, которая была сделана на таре с

лакокрасочным покрытием, относимость которой не была оспорена при проведении экспертного исследования. Для проведения по делу экспертизы ответчиком не был предоставлен образец лакокрасочного покрытия. Эксперт указала, что ею были осмотрены объекты по всему периметру и недостатки лакокрасочного покрытия были выявлены на всех элементах строения дома и бани. Инструкция по применению лакокрасочного покрытия отсутствовала на таре имелись надписи только на иностранном языке. Лакокрасочное покрытие не сохраняется на строении, при возможном сроке годности от 12 до 18 месяцев, частичное меление краски возможно, но установленные объемы меления подтверждают версию о ненадлежащем качестве краски. Расчет расходов по устранению недостатков произведен с использованием замера поверхности бревен. Также экспертом указано на невозможность частичного обновления лакокрасочного покрытия, ввиду обширности недостатков, требующих подготовки поверхности и нанесения всех необходимых слоев лакокрасочных материалов.

Указанное заключение судебной экспертизы, а также показания допрошенного в судебном заседании эксперта Серовой О.И. суд принимает в качестве надлежащих доказательства по делу, поскольку они не опровергнуты сторонами по делу, согласуется с иными обстоятельствами дела, выполнивший экспертное заключение эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и эксперт в судебном заседании также подтвердил выводы изложенные в экспертизе. Ходатайства о повторной или дополнительной экспертизе по делу от сторон не поступали. Доводы представителя ответчика Крылова Н.И. о нарушении порядка проведения экспертизы суд считает не влияющими на решение вопроса о принятии указанного доказательства, поскольку заключение комплексной судебной экспертизы выполнено надлежащим экспертом по поручению суда, выраженном в определении суда о назначении экспертизы по делу. Представленные ответчиком заключение ООО «Промефей» (т. 3 л.д.78-99), рецензию ООО «Лаборатория строительной экспертизы» (т. 3 л.д.100-158) суд не принимает в качестве относимых доказательств делу, поскольку они выполнены по инициативе ответчика без поручения суда, без исследования лакокрасочного покрытия и результатов выполненных работ, направлены на оценку принятого судом заключения судебной экспертизы без оценки соответствующих объектов исследования, в то время как положения ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривают обязанность продавца (изготовителя), уполномоченной организации по принятию и проверке качества товара.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Статьей 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию

Г
З
П
В
С
Т
Э
К
О
(И
ПР
ВО
ПР
ИЛИ

ПРЕ
ДОС
ВОЗ.
ПЕР
ПРА

КОМ

СОГЛ

ТРЕБ

ОБСТ

УПАК

ВЗЫС

РАЗМ

КАЧЕС

ШИРО

ОТВЕТ

ИМПОУ

ЛАКОК

ЗАКОН

ПОВОДУ

ПОЯСНЕ

ТОВАРА

ТОВАРЕ

ПОТРЕБ

НА ИСП

УПЛАЧЕ

ПРИЧИН

ПРЕДОСТ

ПРОДАВЦ

ИНДИВИД

ПРЕДЪЯВ

НА

ПРЕДУСМ

ТАКИЕ НЕ

(ПЕЛНО) В

В СОС

НЕСОРАЗМ

НЕУСТОЙК

УЧИТЬ

ОТВЕТЧИКА

продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе предъявить требования об устранении недостатков товара изготовителю, вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы. В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 10 указанного закона, изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Учитывая обстоятельства конкретного спора, выводы проведенной по делу комплексной экспертизы и показания допрошенного в судебном заседании эксперта, согласно которым выявлены недостатки лакокрасочных покрытий дома и бани, требующие соответствующих материальных затрат для устранения, установленные обстоятельства не предоставления истцу информации о товаре на русском языке не упаковке товара, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца в части взыскания стоимости товара, использованного в покрытии фасадов дома и бани, в размере 82992 руб. 00 коп., за вычетом стоимости доставки товара ненадлежащего качества в размере 1000 руб. 00 коп., оплаченной истцом в связи с доставкой более широкого перечня товаров, не отнесенных к спорным. Доводы представителя ответчика Крылова Н.И., признавшего осуществление ответчиком функций импортера товара, о надлежащем качестве реализованной истцу конкретной лакокрасочной продукции суд не находит доказанными в порядке, предусмотренном Законом РФ «О защите прав потребителей». Возражения представителя ответчика по поводу истечения гарантийного срока на товар не доказаны, опровергаются пояснениями сторон, также не доказаны обстоятельства предоставления продавцами товара (третьими лицами) при его передаче в порядке ст. 476 ГК РФ информации о товаре на русском языке, в том числе информации относительно гарантийного срока.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона сроков изготовитель допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая изложенное, суд полагает, что требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований покупателя об

устранении недостатков товара и также требований о возврате уплаченной за товар суммы обоснованы и подлежат частичному удовлетворению, с учетом цены товара, длительности нарушения сроков и конкретных обстоятельств дела, в размере 30000 руб. 00 коп., подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ст. 15 ГК РФ, ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», убытки истца, в том числе убытки истца в размере (расходов по устранению недостатков лакокрасочного покрытия наружных поверхностей дома 799794 руб. 00 коп. + расходов по устранению недостатков лакокрасочного покрытия наружных поверхностей бани 245265 руб. 00 коп. + оплаты второй доставки исключительно спорного товара 1000 руб. 00 коп.) 1046059 руб. 00 коп. подлежат возмещению за счет ответчика ООО «Реммерс» в полном объеме. Позицию представителей ответчика, ранее ссылавшихся на завышенность размера исковых требований, в последующем (после проведения судебной экспертизы) оспаривавших принадлежность ответчику спорного товара суд расценивает, как способ защиты от предъявленного иска, при этом учитывает, что ответчик не лишен возможности предъявления отелных требований к третьим лицам, осуществлявшим реализацию поставленного им товара без предоставления надлежащей информации о нем.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем, продавцом, уполномоченной организацией импортером прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины, размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. В соответствии со ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Ответчик не представил доказательств отсутствия своей вины в нарушении обязательств по договору. В соответствии со ст. 151 ГК РФ при определении размера компенсации вреда принимаются во внимание степень вины нарушителя и иные, заслуживающие внимания обстоятельства, должны учитываться требования разумности и справедливости. При конкретных обстоятельствах дела суд полагает, что требования истца в части компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, требований разумности и справедливости в сумме 50000 руб. 00 коп.

Учитывая положения п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», положения ст. 333 ГК РФ суд полагает возможным снизить размер подлежащей взысканию суммы штрафа и взыскать с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 200000 руб. 00 коп.

В порядке ст. 98 ГПК РФ суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца возмещение подтвержденных по делу расходов на проведение досудебных экспертиз в сумме (75000 руб. 00 коп. + 10000 руб. 00 коп.) 85000 руб. 00 коп., почтовых расходов в размере 1392 руб. 64 коп., нотариальных расходов в размере 1000 руб. 00 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 995 руб. 25 коп.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд полагает возможным удовлетворить ходатайство истца о взыскании расходов по оплате услуг представителя частично, в сумме 20000 руб. 00 коп. с учетом требований разумности и справедливости.

Кроме того в соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям экспертам, специалистам и переводчикам.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым взыскать с ООО «Реммерс» в пользу НП «Федерация судебных экспертов» расходы по вызову эксперта в судебное заседание в размере 20000 руб. 00 коп.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной

части исковых требований в размере 13200 руб. 00 коп., от уплаты которой освобожден истец.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Васильевой Елены Владимировны к Обществу с ограниченной ответственностью «Реммерс» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Реммерс» в пользу Васильевой Елены Владимировны стоимость товар в размере 82992 руб. 00 коп., неустойку в размере 30000 руб. 00 коп., убытки в размере 1046059 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб. 00 коп., штраф в размере 200000 руб. 00 коп., возмещение почтовых расходов в размере 1392 руб. 64 коп., возмещение расходов на досудебные экспертизы в сумме 85000 руб. 00 коп., возмещение нотариальных расходов в размере 1000 руб. 00 коп., возмещение расходов по оплате услуг представителя в размере 20000 руб. 00 коп., возмещение расходов по оплате государственной пошлины в размере 995 руб. 25 коп., а всего 1517438 (один миллион пятьсот семнадцать тысяч четыреста тридцать восемь) рублей 89 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

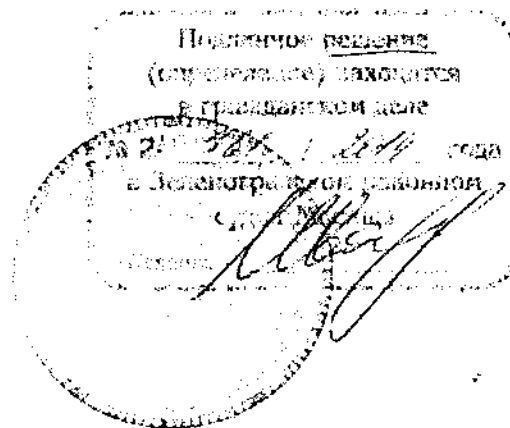
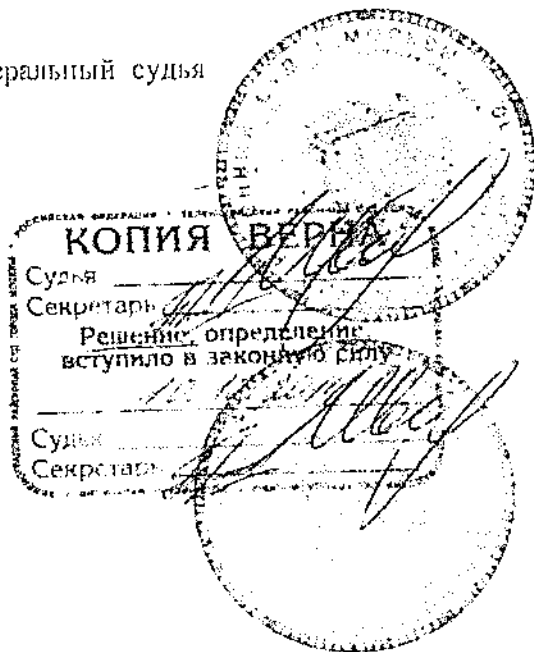
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Реммерс» в пользу Некоммерческого партнерства «Федерация судебных экспертов» расходы по вызову эксперта в судебное заседание в размере 20000 руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Реммерс» государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере 13200 (тринадцать тысяч двести) рублей 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Федеральный судья

Трефилов С.А.



Верна

Судья:

Самые

1

