

ООО УК «Альфа»

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Альфа»
Юридический адрес: 428000, г.Чебоксары, Гаражный проезд, д.4
Фактический адрес: 428000, г.Чебоксары, ул.Привокзальная, д.10
ИНН/КПП 2130053543/213001001 ОГРН 1092130001523
р/сч. 40702810375020062778 в Чувашском ОСБ № 8613 г. Чебоксары
к/с 30101810200000000609 БИК 049706609 ОКВЭД 70.32.1
Генеральный директор: Фомина Светлана Александровна
тел/факс (8352)56-01-49/37-49-40



Арбитражный Суд Чувашской Республики
428000, г. Чебоксары, пр-т Ленина, д. 4
Заявитель (Истец): ООО УК «Альфа»
428000, г.Чебоксары, ул.Привокзальная, д.10
Заинтересованное лицо (Ответчик):
Госжилинспекция ЧР
428017 г.Чебоксары, ул. Пирогова, д. 16, каб. 434
Заинтересованные лица (Третьи Лица):
Управление ФАС России
по Чувашской Республике
428018, г. Чебоксары, Московский пр-т, дом 2
Уполномоченный по правам предпринимателей
по Чувашской Республике Иванов В.И.
428004, г. Чебоксары, площадь Республики, дом 2

Заявление

О признании решения, действий (бездействия) незаконными

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Уведомлением № 22/22-2774 от 16 апреля 2015 года, полученному по нами почте (обычной, а не электронной) 20 апреля 2015 года (*входящий № УК «Альфа» № 6778 от 20.04.2015 г.*) до нашей Управляющей компании ООО УК «Альфа» было доведено, что на основании решения лицензионной комиссии Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 3 от 14 апреля 2015 года управляющей компании «Альфа» было отказано в выдаче лицензии.

Отказ в выдаче лицензии означает невозможность для управляющей компании осуществлять свою предпринимательскую экономическую (код ОКВЭД: 70.32.) деятельность по управлению недвижимым имуществом, -

То есть прямо затрагивает и нарушает наши права.

(без лицензии после 1 мая 2015 г. мы просто-напросто вынуждены будем прекратить нашу деятельность и уволить всех работников и сотрудников по сокращению штата).

Решение лицензионной комиссии к уведомлению не приложено, и до нас в установленном порядке не доведено. — хотя и указывается в качестве основания для отказа.

(истец (заявитель) ходатайствует об истребовании этого решения и протокола заседания Лицензионной Комиссии № 3 от 14 апреля 2015 года).

Согласно части 5 статьи 201 ЖК РФ решение лицензионной комиссии является основанием для оформления соответствующего приказа (распоряжения) органа государственного жилищного надзора, а не уведомления.

- Данного решения (приказа) не принималось и (или) до нас не доводилось.
- О дате, месте и времени проведения заседания лицензионной комиссии до руководителя заявителя и до заявителя не доводилось.
- В акте проверки и протоколе заседания комиссии который *до сих пор* до нас не доведён подпись об ознакомлении отсутствует.
- Директор (Генеральный Директор) управляющей компании был лишён возможности дать пояснения и приобщить дополнительные документы.
- То есть - мы даже не знаем кто голосовал «за», а кто — «против», мотивировку и протокол заседания Лицензионной Комиссии. А также из-за этого не можем обжаловать данное решение по части 7 статьи 201 Жилищного Кодекса РФ. — то есть ущемляется наше право на обжалование данного решения в судебном порядке, дарованное статьями 46 и 47 Конституции Российской Федерации, так как и по правилам АПК, и по правилам ГПК к заявлению об обжалованию в соответствующий суд мы должны приложить копию этого решения.
- Вина компании либо его руководителя как то предусмотрено частью 2 статьи 196 ЖК РФ не установлена.

В заполненной по присланной (установленной) форме заявления (копия прилагается) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, где в заключительной части формы заявитель указывает, - желает ли он получать уведомления о процедуре лицензирования (ДА/НЕТ).

В нашем заявлении № 4036 от 13.03.2015 г. мы указали: «ДА».

Однако никаких уведомлений о начале, ходе, и окончании процедуры лицензирования ООО УК «Альфа» по данному заявлению мы не получали.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса РФ

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях **ограничения конкуренции**, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 статьи 37 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьями 15 и 16 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации (ГосЖилИнспекция Чувашии), органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или

организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг (Лицензионная Комиссия), в частности на

необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам

(пункт 2) статьи 15 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ)

Как указано в части 8 статьи 201 ЖК РФ члены лицензионной комиссии, виновные в нарушении требований настоящего Кодекса и Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 194 Жилищного Кодекса Российской Федерации заявление соискателя лицензии о предоставлении лицензии и прилагаемые к нему документы рассматриваются органом государственного жилищного надзора в порядке, установленном Федеральным законом от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", в срок, не превышающий тридцати рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов.

По результатам рассмотрения заявления орган государственного жилищного надзора осуществляет подготовку для лицензионной комиссии мотивированного предложения о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении.

При этом - основанием для отказа соискателю лицензии в предоставлении лицензии являются лишь две причины:

- 1) установленное в ходе проверки заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям;
- 2) наличие в представленных соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации.

Наличие не-соответствия установленным лицензионным требованиям, предусмотренным статьёй 193 ЖК РФ из представленных заявителем документов (часть 1 статьи 194 ЖК РФ) органом госжилнадзора не установлено, и не могло быть установлено.

Замечания, указанные в акте проверки № 22/73 от «13» апреля 2015 г. носят надуманный, предвзятый и не существенный характер:

Требования всех пунктов, указанных в статье 193 с нашей стороны соблюдены:

Директор УК не судим и не дисквалифицирован;

Имеет квалификационный аттестат;

Требования п. 6) статьи 193 и ч. 10 ст. 161 ЖК РФ к раскрытию информации соблюдены.

Как указано в части 10 статьи 161 ЖК РФ

Управляющая организация должна обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Стандарт раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утверждённый Постановлением Правительства РФ № 731 (с последующими изменениями) предусматривает раскрытие общей и иной информации, указанной в п. 3 Стандарта на сайтах уполномоченных органов и организаций.

Управляющей компанией (Заявителем) такая информация на официальных сайтах Чувашской Республики «Портал ЖКХ Чувашии» <http://www.jkh.cap.ru/> и Российской Федерации «Реформа ЖКХ» <https://www.reformagkh.ru/>

при этом надо отметить, что никакой помощи ни от органа жилищнадзора (лицензирующего органа); ни от организаций, ведущих (обслуживающих) вышеуказанные сайты (*интерсно знать – при проведении ГосЗакупок на услуги организаций, создающих и обслуживающих эти сайты нормы закона № 44-ФЗ были о закупочных процедурах были соблюдены?*)

злоупотребляя правом не оказывалось.

Сведения на сайте «Реформа ЖКХ» <https://www.reformagkh.ru/> устарелые и не зачастую не обновляются.

Например при заполнении подраздела «Общие сведения об организации» раздела «Текущая Анкета» организации пунктов 24 и 25 идёт ссылка на пункт 12 «Стандарта», *который утратил силу* (!!!???) и вводит заявителей в заблуждение. Так на странице 4 Акта проверки лицензирующего органа ГосЖилинспекции ЧР № 22/73 от 13.04.2015 года указано, что надо было указать все 5 адм.наказаний как на юр. лицо, так и на физ. лиц не только за отчётный, но и за 2015 год.

А на официальном сайте «Реформа ЖКХ» <https://www.reformagkh.ru/> (скриншот прилагаем) идёт ссылка на п. 12 «Стандарта» который оказывается уже отменён и не действует. При этом в данном пункте содержалось требование **только за отчётный период** (2014 год).

От чего зависит рейтинг (*он видимо вообще не обновляется*) не понятно:

У некоторых УК заполняемость и качество заполнения (например – ООО «Вертикаль») ниже нашей компании, а рейтинг выше (!?!).

Для заполнения Портал ЖКХ Чуваший» <http://www.jkh.cap.ru/> не понятно к какой обслуживающей сайт организацией (*на сайте нет доступных телефонов*) обращаться.

На следующей 4-ой странице Акта указаны не значительные (не существенные) замечания (**а не нарушения!!!**), которые на момент подачи заявления в ГЖИ носили устранимый характер и уже давно – на момент направления отрицательного заключения ГЖИ в лицензионную комиссию и выдачи лицензионной комиссией Отказа не существовали (исправлены).

Все показатели уже (даже в условиях полного отсутствия какой-либо методической и технической помощи как со стороны ГЖИ, так и со стороны организаций, обслуживающих вышеуказанные сайты) давно заполнены.

Вины руководства УК в этом не было и нет.

Согласно части 2 статьи 196 Жилищного Кодекса Российской Федерации

Должностные лица органа государственного жилищного надзора при осуществлении лицензионного контроля обязаны исполнять своевременно и в полной мере предоставленные в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия по **предупреждению**, выявлению и пресечению нарушений лицензионных требований.

При этом в случае выявления нарушений лицензионных требований должностные лица органа государственного жилищного надзора должны установить, что указанные нарушения допущены в результате виновных действий (бездействия) должностных лиц и (или) работников лицензиата.

То есть задача органа государственного жилищного надзора (ГЖИ) состоит не только (вернее не столько) в устранении неудобных для власти управляющих компаний в целях их устранения с рынка и монополизации рынка (чтобы оставить на рынке только аффилированных с должностными лицами органа местного самоуправления и органа жилищнадзора субъекта РФ (ГЖИ) лиц.

А в предупреждении таких нарушений и оказания им помощи.

С определённой вероятностью можем предположить также то, что сервисные компьютерные компании по заключённым ими по 44-ФЗ госконтрактам

(ходатайствуем об истребовании соответствующих госконтрактов для изучения их условий)

на обслуживание вышеуказанных сайтов обязаны не только получать \$\$\$ денежки, - но и оказывать техническую, методическую и консультационную помощь по госконтрактам.

А органы, заключившие их от имени государства за бюджетные средства обязаны были следить за их исполнением.

Согласно части 8 статьи 201 ЖК РФ

«8. Члены лицензионной комиссии, виновные в нарушении требований настоящего Кодекса и Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Согласно статей 2 и 4 этого Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ

Установлено, что лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

Основными принципами осуществления лицензирования являются в частности:

недопустимость взимания с соискателей лицензий и лицензиатов платы за осуществление лицензирования, за исключением уплаты государственной пошлины в размерах и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;

установление исчерпывающих перечней лицензионных требований в отношении лицензируемых видов деятельности положениями о лицензировании конкретных видов деятельности;

соблюдение законности при осуществлении лицензирования.

Как указано в части 7 статьи 201 ЖК РФ

7. Решение лицензионной комиссии, принятое в нарушение требований настоящего Кодекса, может быть оспорено в суде или признано недействительным по решению федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации.

• Поскольку вина Управляющей Компании и его должностных лиц органом ГЖИ не была установлена;

• Замечания носили не-существенный и придирачный характер, - противоречащий принципам защиты конкуренции и направленные на монополизацию рынка жилищно-коммунальных услуг (услуг, предоставляемых управляющими компаниями города);

• Квалификационный Аттестат у руководителя имеется;

• Руководитель УК не является судимым либо дисквалифицированным лицом;

• Услуги управляющей компании гражданам (потребителям) выбравшим нашу управляющую компанию для оказания услуг оказывались и оказываются;

• Все пункты и разделы, предусмотренные ст. 193 ЖК РФ с нашей стороны исполнены и исполняются;

• Наличие **существенных** нарушений влияющих на безопасность потребителей жилищных и коммунальных услуг не установлено;

• Все требования, предусмотренные статьёй 193 ЖК РФ с нашей стороны выполняются, - что подтверждается материалами дела.

Руководствуясь статьями 1, 2, 10, 11, 12 Гражданского Кодекса РФ, статьями 192-194, 196, 198, 201 ЖК РФ, статьёй 37 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № **135-ФЗ**, статьями 1, 2, 3, 4, 13, 27, 29, 189, 197, 198, 200 АПК РФ, -

просим признать вышеназванные действия (бездействия) ГосЖилинспекции Чувашии, должностных лиц ГосЖилинспекции Чувашии незаконными.

Прилагаются:

1. Квитанции об отправке иска (заявления) другим лицам, участвующим в деле
2. Платёжное поручение об уплате госпошлины
3. Доверенность
4. сведения ЕГРЮЛ на истца и на ответчика
5. копия Заявления
6. копия Уведомления
7. иные документы, имеющие значение для рассмотрения дела на 19 листах.

Представитель
ООО УК "Альфа"

Е.А. Яковлев