



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-КГ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Асташова С.В., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора г. Благовещенска, действующего в интересах неопределённого круга лиц, к ООО «Аварийно-восстановительная компания» о признании незаконным увеличения размера платы за техническое обслуживание многоквартирного жилого дома, возложении обязанности устранить допущенные нарушения по кассационной жалобе ООО «Аварийно-восстановительная компания» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 10 декабря 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор г. Благовещенска, действующий в интересах неопределённого круга лиц, обратился в суд с заявлением к ООО «Аварийно-восстановительная компания» (далее – ООО «АВК») о признании незаконным увеличения размера платы за техническое обслуживание многоквартирного жилого дома 46 по ул. Пионерской в г. Благовещенске, возложении обязанности устранить допущенные нарушения, просил суд (с учетом уточнения требований) признать незаконным увеличение ООО «АВК» размера платы за техническое обслуживание указанного дома с 1 января 2010 г., обязать ответчика прекратить начисление платежей, исходя из тарифа в размере 10,32 руб./м², и произвести жильцам дома перерасчёт за

техническое обслуживание общего имущества дома с 1 января 2010 г. по 1 июля 2012 г., исходя из установленного размера платы за техническое обслуживание общего имущества дома 6,41 руб./м².

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 21 августа 2012 г. в удовлетворении заявления прокурора отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 10 декабря 2012 г. решение суда в части отказа прокурору в удовлетворении требования о признании незаконным увеличения ответчиком с 1 января 2010 г. размера платы за техническое обслуживание многоквартирного дома № 46 по ул. Пионерской в г. Благовещенске отменено, в этой части по делу принято новое решение об удовлетворении заявления. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Благовещенского городского суда Амурской области от 19 августа 2013 г. ООО «АВК» восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

ООО «АВК» подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 10 декабря 2012 г. в части заявленного прокурором требования о признании незаконным увеличения ответчиком размера платы за техническое обслуживание общего имущества в доме с 1 января 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 21 января 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшегося судебного постановления в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из принципа диспозитивности при рассмотрении дела по существу суд кассационной инстанции должен проверить обжалуемые

вступившие в законную силу судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы (представления).

Вместе с тем в силу ч. 2 ст. 390 ГПК Российской Федерации в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы (представления), суд в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления).

Под интересами законности (по смыслу ст. 2 ГПК Российской Федерации), которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права.

С учетом изложенного и в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным и необходимым при рассмотрении кассационной жалобы ООО «АВК» выйти за пределы её доводов и обратить внимание на допущенные по делу существенные нарушения норм процессуального права, не указанные в жалобе.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 9 ноября 2007 г. между ООО «АВК» и собственниками помещений многоквартирного жилого дома 46 по ул. Пионерской г. Благовещенска на основании решения общего собрания собственников помещений этого дома от 26 октября 2007 г. заключён договор на техническое обслуживание указанного жилого дома. В соответствии с Приложением № 2 к договору плата за техническое обслуживание многоквартирного дома составляла 6,41 руб. за 1 м².

Согласно пунктам 5.10, 5.11 договора в течение действия договора тариф изменяется по инициативе исполнителя (ООО «АВК») один раз в год, то есть с 1 января по 31 декабря текущего года. Изменение тарифа (размера платы) осуществляется на уровень индексации цен в текущем году по сравнению с предыдущим. Тариф (размер платы) устанавливается на один год. При изменении тарифа подписывается дополнительное соглашение. Об изменении тарифа собственники помещений многоквартирного дома информируются их уполномоченным представителем путём размещения объявлений в подъездах дома и в местах общего пользования.

Тариф за техническое обслуживание многоквартирного дома изменялся на основании заключённых между ООО «АВК» и уполномоченным представителем собственников помещений соглашений: от 15 декабря 2008 г. – до 7,97 руб./м² на 2009 г.; от 16 декабря 2009 г. – до 8,77 руб./м² с 1 января 2010 г.; от 29 декабря 2010 г. – до 9,59 руб./м² с 1 января 2011 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных прокурором требований, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «АВК» в соответствии с условиями договора от 9 ноября 2007 г. было вправе один раз в год изменять тариф на техническое обслуживание на величину, не превышающую уровень индексации цен в текущем году по сравнению с предыдущим.

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда, ссылаясь на положения ст. 156 (ч. 1 и ч. 7), 158 (ч. 4) ЖК Российской Федерации, отменила решение суда в части отказа прокурору в удовлетворении требования о признании незаконным увеличения ответчиком с 1 января 2010 г. размера платы за техническое обслуживание многоквартирного дома 46 по ул. Пионерской в г. Благовещенске, в этой части по делу приняла новое решение об удовлетворении заявления, указав на то, что размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме устанавливается только на общем собрании собственников помещений либо, если собственники помещений такое решение не приняли, органом местного самоуправления. Увеличение размера платы по истечении года и в связи с ростом индекса потребительских цен оказывающей соответствующие услуги организацией в одностороннем порядке законом не предусмотрено.

Согласно п. 1 ст. 134 ГПК Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

В силу ст. 220 ГПК Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Европейским судом по правам человека указывалось, что сторонами гражданского разбирательства являются истец и ответчик, имеющие равные права, включая право на юридическую помощь. Поддержка прокуратурой одной из сторон, несомненно, может быть оправданной при определенных обстоятельствах, например, для защиты прав уязвимых групп – детей, инвалидов и так далее, – которые считаются неспособными защитить свои интересы самостоятельно, или когда данным нарушением затронуты многие граждане, или если требуют защиты государственные интересы (п. 35 постановления Европейского суда по правам человека от 15 января 2009 г. по делу «Менчинская (Menchinskaya) против Российской Федерации»).

Защита прав и интересов уязвимых общественных групп, не способных защитить свои права, может быть исключительной причиной вмешательства прокурора.

С учётом изложенных принципов участия в деле лиц, наделённых полномочиями от имени государства надзирать за соблюдением законности, суду, разрешая настоящий спор, следовало установить полномочия прокурора г. Благовещенска на обращение с иском в защиту жилищных прав и интересов жильцов дома 46 по ул. Пионерской в г. Благовещенске, в собственности которых находятся жилые помещения по указанному адресу.

Как усматривается из искового заявления, прокурор г. Благовещенска указывал, что оно подаётся в защиту прав и интересов неопределённого круга лиц – жителей г. Благовещенска, которые нарушаются договором на техническое обслуживание жилого дома 46 по ул. Пионерской в г. Благовещенске, однако из текста заявления и его просительной части усматривается, что прокурором полагались нарушенными ответчиком только права жильцов указанного дома 46. Таким образом, круг лиц, в защиту которых подано заявление прокурора, является определённым. При этом прокурором не представлено доказательств, подтверждающих невозможность предъявления иска самими собственниками помещений многоквартирного дома в защиту своих интересов.

Судом при рассмотрении дела также устанавливались обстоятельства, касающиеся возможного нарушения заключённым договором прав жильцов дома 46 по ул. Пионерской в г. Благовещенске.

Роль прокуроров в общей защите прав человека не должна порождать какой-либо конфликт интересов или препятствовать людям в обращении за государственной защитой их прав.

В материалах дела имеются возражения, поданные двадцатью одним собственником жилых помещений многоквартирного жилого дома на исковое заявление прокурора г. Благовещенска в защиту их интересов, из которых следует, что указанные собственники не считали свои права нарушенными, в прокуратуру г. Благовещенска за защитой своих интересов не обращались (т. 1 л.д. 85-105).

Это судом апелляционной инстанции в качестве юридически значимого обстоятельства учтено не было.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм действующего процессуального законодательства являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 10 декабря 2012 г.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 10 декабря 2012 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Амурского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 10 декабря 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи