



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

07 февраля 2018 года

Дело № А56-79073/2017

Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 07 февраля 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Евдошенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Чумак А.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

заявитель: Индивидуальный предприниматель Искренко Кирилл Владимирович
заинтересованное лицо: Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций по Северо-Западному
федеральному округу

об установлении юридического факта

при участии

- от заявителя: представитель Турпанов С.А., доверенность от 14.09.2017

- от заинтересованного лица: не явился, извещен (ходатайство)

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Искренко Кирилл Владимирович (далее – заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении юридического факта с требованием признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию заявителя сведения, распространенные в сети «Интернет» на ресурсе YouTube (<http://youtube.com>), содержащиеся в видеоролике под названием «Крупнейшая юридическая социальная сеть 9111.ru - лохотрон онлайн» по следующему интернет-адресу: <http://www.youtube.coiri//vwatch?v=xbCIRYVaN18>.

В арбитражный суд от Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Северо-Западному федеральному округу (далее – Управление) поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также отзыв, в котором Управление указывало на отсутствие оснований для наделения его статусом заинтересованного лица по настоящему делу, поскольку требование об установлении юридического факта путем признания порочащих и несоответствующих действительности сведений не устанавливает взаимосвязь с возникновением правоотношений между заявителем и Управлением; факт распространения оспариваемых сведений не является основанием для применения Управлением каких-либо мер по ограничению доступа к информации такого рода; сведения, которые заявитель просит признать порочащими, размещенные в сети Интернет, не являются информацией, признанной уполномоченными государственными органами запрещенной к распространению на территории РФ в установленном законом порядке, для ее включения в Единый реестр доменных имен; признание факта распространения порочащих и не соответствующих действительности сведений в порядке заявленного требования об установления юридического факта без

признания данной информации запрещенной на территории РФ, не ставит в зависимость возникновение у Управления его прав и законных интересов, которые могли быть затронуты принятием решения в порядке особого производства; ни фактической, ни юридической заинтересованности в рассмотрении настоящего заявления Управление, исходя из принципов организации и основных направлений его деятельности, не имеет; действия по реализации возложенных на Управление задач и функций, находящихся в сфере его компетенции, не влияют на установление прав и обязанностей лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела.

Заявитель поддержал заявленные требования, представил дополнительные документы.

В соответствии со статьей 123, пунктом 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав пояснения представителя заявителя, суд установил следующие обстоятельства.

28.09.2016 на веб-сайте YouTube (интернет-адрес <http://youtube.com>) неустановленным лицом, являющимся пользователем YouTube размещен видеоролик: «Крупнейшая юридическая социальная сеть [9111.ru](#) - лохотрон онлайн» по адресу в сети Интернет <http://www.youtube.com/watch?v=xbCIRYVaN> 18 (далее - видеоролик).

Информация и сведения, содержащиеся в видеоролике, по мнению заявителя, являются недостоверными, оскорбительными, и порочат его деловую репутацию и сайта [www.9111.RU](#), т.к. заявитель является администратором (владельцем) доменного имени 9111.RU, под которым осуществляется деятельность сайта [www.9111.RU](#), что подтверждается письмом ЗАО «Региональный Сетевой информационный центр» от 05.12.2016.

В подтверждение факта распространения сведений, содержащихся в видеоролике, размещенном в открытом доступе на видеосервисе YouTube, доступном для неопределенного круга лиц, заявитель представил нотариальный протокол осмотра интернет-страниц от 14.09.2017, на которых размещен видеоролик, а также DVD-R диск, на котором произведено сохранение спорного видеоролика для возможности его просмотра. На момент совершения такого осмотра нотариусом, количество просмотров видеороликов в совокупности по данным видеосервиса YouTube, составило 241 просмотр.

По мнению заявителя, утверждениями, имеющими порочащий характер, являются присутствующие в видеоролике и приведенные в настоящем заявлении следующие фрагменты.

Утверждение №1 - «Крупнейшая юридическая социальная сеть 9111.ru - лохотрон онлайн».

Утверждение №2 - «Вот эти рожи все - я не знаю - возможно, даже они к этому сайту никакого отношения и не имеют. Возможно, там сидит пара-тройка людей, может быть, с каким-нибудь незаконченным высшим образованием».

Данные утверждения, по мнению заявителя, не соответствуют действительности. Сайт [www.9111.ru](#) по своей сути является социальной сетью, а юридическую помощь на нем на добровольных началах оказывают юристы, которые зарегистрированы и подтвердили при регистрации наличие высшего профессионального юридического образования. Администрация сайта в обязательном порядке проверяет эти данные. Анкеты всех юристов и юридических компаний, зарегистрированных на сайте, есть в открытом доступе и расположены по адресу: <https://www.9111.ru/urists/registration/>. За 16 лет юристы, зарегистрированные на сайте дали более 10 млн. бесплатных онлайн-консультаций, что можно проверить, перейдя по ссылке <https://www.9111.ru/questions/daily/>.

Утверждение №3 - «Смысл в чем, в общем?.. В чем разводняк этого сайта?».

Утверждение №4 - «То есть этот сайт... галимый, прям вот лохотрон».

Утверждение №5 - «все это разводняк обыкновенный, сидят там лохи, там даже не имея юридического образования».

Утверждение №6 - «Это все лохотрон самый обыкновенный, вот».

Утверждение №7 - «С каждым годом в интернете все больше и больше мошеннических сайтов... «Мы будем-таки нещадно бороться с жулем!»».

Утверждения №3-№7, по мнению заявителя, не соответствуют действительности. Слово «лохотрон» определяется, в частности через такие синонимы, как «надувательство», «жульничество», а «жульничество», в свою очередь, это «недобросовестный, мошеннический поступок», являющийся уголовным преступлением. В отношении заявителя, а также в отношении сотрудников сайта www.9111.ru отсутствуют возбужденные уголовные дела.

Также в видеоролике, по мнению заявителя, присутствуют оценочные суждения и предположения, содержащие в себе негативную информацию:

Суждение №8 - «Не факт, что здесь именно отвечают юристы, потому что ну даже если это, ну, как бы сайт профессиональной юридической помощи, представим себе... хотя бы ну там вот на минуту, да, что все-таки юристы здесь отвечают, то ответы здесь этих юристов, они настолько пространственны, сделаны, в общем, для того, чтобы вы задали еще дополнительные вопросы. Естественно, эти вопросы дополнительные будут за деньги.».

Суждение №9 - «Отвечают быстро, но! Тот ответ, который вы получите, он будет ни о чем. То есть вам ответят так пространственно, что у вас, естественно, появится еще десяток вопросов. Был один - а появится еще десять, к тому ответу, который вам пришлют. И второй вопрос вы уже будете задавать за денежку».

Суждения №8, №9, по мнению заявителя, не соответствуют действительности. Механика подачи вопроса и получения ответов на сайте бесплатная. При этом пользователь ни коим образом не ограничен в возможности как задавать не ограниченное количество вопросов, так и получать на них ответы. У пользователей сайта имеется возможность использования расширенных функций сайта за отдельную плату, однако оплата данного вида услуг производится пользователями добровольно и без принуждения. Вышеописанные высказывания, хоть и носят субъективный и оценочный характер, тем не менее, вредят репутации заявителя и его сайту, который используется с целью предпринимательской деятельности, поскольку являются оскорбительными, содержат посыл выраженный в виде предостережения для потенциальных клиентов заявителя от сотрудничества с ним, что может повлечь значительные убытки для заявителя в дальнейшем.

Полагая, что сведения, содержащиеся в спорном видеоролике, распространителей которых установить не представляется возможным, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию заявителя, последний обратился в арбитражный суд с требованием об установлении юридического факта.

В соответствии со статьями 30 и 218 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 219 АПК РФ заявитель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение, только если у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, и, если федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов.

При этом суды принимают к своему производству и рассматривают заявления об установлении юридических фактов при одновременном наличии следующих условий:

- если согласно закону факт порождает юридические последствия, то есть влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- если установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду;
- если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;
- если действующим законодательством не предусмотрены иной (внесудебный) порядок установления юридического факта.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий влечет отказ в принятии судом заявления, а если оно принято к производству - к прекращению производства.

В соответствии со статьей 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

Согласно пункту 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу пункту 7 статьи 152 ГК РФ данное правило соответственно применяется к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 ГК РФ суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями.

По правилам пункта 8 статьи 152 ГК РФ если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Из материалов дела следует, что автор оспариваемого видеоролика не представляется, его личные данные видеозапись не содержит, в связи чем, лицо, опубликовавшее сведения, которые заявитель считает не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию, не установлено.

Таким образом, заявленные требования о признании сведений, размещенные в сети Интернет на ресурсе YouTube (<http://youtube.com>), содержащиеся в видеоролике под названием «Крупнейшая юридическая социальная сеть 9111.ru - лохотрон онлайн», не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию заявителя, рассматриваются в порядке особого производства в соответствии с правилами главы 27 АПК РФ.

Факт распространения сведений, изложенных в спорном видеоролике, размещенном в открытом доступе на видеосервисе YouTube, доступном для

неопределенного круга лиц, подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств 78 АБ №2952742 от 14.09.2017.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 1 марта 2010 года № 323-О-О, реальная защита прав и законных интересов лица, чьи честь, достоинство и доброе имя потерпели ущерб в результате распространения не соответствующей действительности негативной информации, в любом случае должна быть обеспечена.

Действующее законодательство, в частности статьи 152 и 1100 ГК Российской Федерации, закрепляет возможность правовой защиты от распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, под которым - в силу Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и в соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации, - следует понимать, помимо прочего, их распространение посредством сети «Интернет».

Информация, распространяемая посредством сети «Интернет», размещается на сайтах, ресурсы которых, как правило, технически и технологически объективно доступны неопределенному кругу лиц, что не исключает возможность их анонимного использования, в том числе в противоправных целях, например для распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан или юридических лиц.

Для установления наличия негативной информации, содержащейся в спорном видеоролике, заявитель обратился в ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» с запросом о проведении лингвистического исследования, по результатам которого было составлено заключение специалиста №241 от 12.09.2017.

Согласно выводу специалиста, в видеоролике содержатся негативные и оскорбительные сведения, порочащие деловую репутацию сайта www.9111.ru и имеются негативные сведения о сайте www.9111.ru, которые выражены в форме утверждения, предположения, вопроса. Доминирующей является форма утверждения, что становится очевидным при количественном подсчете форм утверждений, предложений и вопросов.

При этом смысловая направленность видеоролика становится такая характеристика деятельности сайта www.9111.ru, при которой его работа описывается как нечестная, недобросовестная, мошенническая; сайт описан как ресурс, предоставляющий неверную информацию. В ролике использована коммуникативная стратегия дискредитации. Коммуникативная стратегия дискредитации прослеживается и на композиционном уровне, что подтверждает анализ композиции текста. Текст построен в форме рассуждения-доказательства (тезис «Вот это вот - галимый разводняк»; первое доказательство: сайт не дает качественных ответов, чтобы побудить пользователей купить платную услугу; второе доказательство: сайт ответил неверно на вопрос говорящего, когда тот обратился на сайт с этим вопросом; вывод: «Это все лохотрон самый обычный, вот») с использованием манипулятивных приемов повтора (повторяется утверждение о том, что деятельность сайта - это «лохотрон», «разводняк»). Такая композиция позволяет характеризовать коммуникативную тактику, использованную создателями ролика для дискредитации компании, как манипулятивную.

Исходя из определения признаков сведений, которые могут рассматриваться в качестве порочащих, данных Верховным Судом Российской Федерации в абзаце 5 пункта 7 Постановления №3, под такими сведениями следует понимать не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждение о нарушении лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни,

недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаям делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица, т.е. сведения, свидетельствующие о совершении лицом действий предосудительного характера.

К особенностям предмета доказывания по иску о защите деловой репутации относится разграничение фактологических и оценочных суждений, поскольку только первые при их порочащем характере могут быть в целях защиты репутации квалифицированы как злоупотребление свободой мнений и повлечь за собой меры гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, предметом опровержения в порядке, предусмотренном статьей 152 ГК РФ, могут выступать сведения как утверждения о фактах, то есть о тех или иных действительных, вполне реальных событиях, действиях, которые могут характеризоваться как конкретность действия, дата, субъективный состав. Именно подобные утверждения поддаются проверке на соответствие или несоответствие их действительности.

Право свободно выражать свое мнение, включающее свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи, в том числе в таком средстве коммуникации, как сеть Интернет, предусмотрено нормами международного права, в частности статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьей 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьей 29 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, ограничения свободы выражения мнений в Интернете допускаются в случаях, если они не соответствуют установленным нормам действующего законодательства и могут применяться лишь в случаях, предусмотренных законом.

Как указал Верховный суд Российской Федерации в Определении по делу №309-ЭС 16-10730 от 16.12.2016г., при рассмотрении требований о защите деловой репутации в порядке статьи 152 ГК могут быть и содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения, если они носят оскорбительный характер.

Информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

Проанализировав словесно-смысловую конструкцию оспариваемых фраз в контексте всего видеосюжета, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые сведения в совокупности с видеоматериалом представляют собой личное мнение автора спорной информации о ситуации, касающейся работы сайта и качества предоставляемых на нем услуг, связанных с оказанием неопределенному кругу лиц юридической помощи, выраженной в оскорбительной форме.

Подобная форма выражения мнения, в том числе с использованием приведенных в заявлении высказываний, является оскорбительной по отношению к заявителю, выходит за пределы прав, предоставленных статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации. Вышеописанные утверждения, хоть и носят субъективный и оценочный характер, тем не менее, вредят репутации заявителя, т.к. являются оскорбительными, содержат посыл выраженный в виде предостережения для потенциальных клиентов заявителя от использования предлагаемых юридических услуг, что может повлечь значительные убытки для заявителя в дальнейшем.

При этом, отсутствие в видеоролике упоминания о заявителе не свидетельствует о том, что высказывания к нему не относятся, поскольку с точки зрения принципа

публичной достоверности информации о владельце социального ресурса, указанные сведения связаны с деятельностью заявителя и влияют на его деловую репутацию, в связи с чем последний вправе оспаривать данные сведения в предусмотренном статьей 152 ГК РФ порядке.

Таким образом, сведения, содержащиеся в спорном видеоролике, порочат и умаляют деловую репутацию заявителя, поскольку способны убедить неопределенный круг лиц, ознакомленный с ними, в том, что сайт, который принадлежит заявителю, является мошеннической, ненадёжной компанией, проявляет недобросовестность при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушает нормы действующего законодательства.

При указанных обстоятельствах, заявление о признании не соответствующим действительности и порочащими деловую репутацию заявителя сведений, распространенных в сети «Интернет» на ресурсе YouTube (<http://youtube.com>) по указанной ссылке, подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Искренко Кирилла Владимировича сведения, распространенные в сети «Интернет» на ресурсе YouTube (<http://youtube.com>), содержащиеся в видеоролике под названием «Крупнейшая юридическая социальная сеть 9111.ru - лохотрон онлайн» по следующему интернет-адресу: <http://www.youtube.coiri/vwatch?v=xbCIRYVaN18>.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Евдошенко А.П.