



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации**

## РЕШЕНИЕ

12 апреля 2016 года

город Вологда

Дело № А13-13945/2015

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2016 года

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Свиридовской М.Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Золотовой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Вожегодского государственного предприятия Вологодской области по эксплуатации коммунальных электрических и тепловых сетей (ОГРН 1033500846213) к обществу с ограниченной ответственностью «Вожегодская управляющая компания» (ОГРН 1073535000692) о взыскании 53 642 руб. 22 коп., при участии от истца – Лотковой С.В. по доверенности от 01.03.2016 (до перерыва), от ответчика – Холодиловой И.В. по доверенности от 17.11.2015 (до перерыва),

### УСТАНОВИЛ:

Вожегодское государственное предприятие Вологодской области по эксплуатации коммунальных электрических и тепловых сетей (далее – ГП ВО «Вожегодская ЭТС», истец) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вожегодская управляющая компания» (далее – ООО «Вожегодская управляющая компания», ответчик) о взыскании неизрасходованных денежных средств на ремонт и содержание общего имущества многоквартирного дома в сумме 53 642 руб. 22 коп.

В обоснование заявленных требований истец сослался на незаконное удержание ответчиком денежных средств, перечисленных собственниками помещений в многоквартирном жилом доме, в счет внесения платы за содержание и текущий ремонт дома, ввиду избрания общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме новой управляющей организации.

В качестве правового обоснования иска истец указал статьи 154, 156, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 1102 Гражданского

кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением суда от 05 октября 2015 года рассмотрение дела назначено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением суда от 30.11.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового судопроизводства.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал по доводам и основаниям, изложенными в иске.

Представитель ответчика исковые требования не признал по доводам, указанным в отзыве.

В соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 14 час. 10 мин. 07.04.2016, о котором стороны были уведомлены под роспись, информация о перерыве размещена на сайте суда.

После перерыва представитель истца в судебное заседание не явился, ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие. Представил пояснения по доводам ответчика.

После перерыва представитель ответчика в судебное заседание не явился, ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным окончить рассмотрение дела в отсутствии представителей сторон.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства по делу, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд считает исковое заявление не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 10.01.2015 общим собранием собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: Вологодская область, п. Вожега, ул. Спортивная, д. 6А, принято решение о расторжении с 31.01.2015 договора управления с действующей на тот момент управляющей организацией – ООО «Вожегодская управляющая компания» в связи с ненадлежащим исполнением данной организацией обязательств по названному договору; собственниками принято решение о выборе способа управления многоквартирным домом посредством управляющей организации, в качестве управляющей организации спорного дома с 01.02.2015 выбрано ГП ВО «Вожегодская ЭТС».

О принятом собственниками решении ответчик извещен.

В соответствии с договором управления вышеназванным многоквартирным домом истец приступил к исполнению функций управляющей организации с 01.02.2015.

Согласно отчету о расходовании денежных средств за 2014 год остаток неизрасходованных ООО «Вожегодская управляющая компания» денежных средств по состоянию на 31.12.2014 составил 53 642 руб. 22 коп.

Денежные средства в размере 53 642 руб. 22 коп. ответчиком не возвращены, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В силу статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. При этом правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из содержания указанных норм действующего законодательства в их совокупности следует, что лицо, обратившееся в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения, должно доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца без установленных законом или сделкой оснований, период и размер неосновательного обогащения.

Согласно статье 44 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится, в том числе выбор способа управления многоквартирным домом.

В соответствии с частью 3 статьи 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

Частью 9 статьи 161 ЖК РФ установлено, что многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Материалами дела подтверждено, что собственники помещений в спорном многоквартирном доме 10.01.2015 приняли решение о расторжении договора управления с ответчиком; о выборе способа управления - управление управляющей организацией; о выборе новой управляющей организации.

При одностороннем расторжении договора управления домом с управляющей организацией обязательства сторон прекращаются (пункт 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отчетом ООО «Вожегодская управляющая компания» подтверждено наличие остатка денежных средств, собранных управляющей организацией на содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома

Вологодская область, п. Вожега, ул. Спортивная, д. 6А,, в размере 53 642 руб. 22 коп.

Поскольку обязательства по проведению текущего ремонта предполагают выполнение конкретных работ, связанных с достижением определенного конечного результата, уплаченные собственниками помещений денежные средства в счет выполнения в будущем управляющей организацией работ по ремонту здания и его систем в случае невыполнения последней таких работ и прекращения ее полномочий являются неосновательным обогащением такой управляющей организации, право требования возврата которого возникает у вновь избранной управляющей организации в соответствии со статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Фактически такие денежные средства вносятся собственниками не за фактически оказанную услугу, а с целью оказания такой услуги в будущем, то есть носят целевое назначение.

Эти средства не поступают в собственность управляющей организации, а являются собственностью плательщиков, и могут быть потрачены управляющей организацией исключительно на ремонтные работы и только по решению общего собрания собственников многоквартирного дома.

Так как денежные средства по статье «содержание и текущий ремонт» перечислялись ответчику, в том числе в период управления им спорным многоквартирным домом, то в данной ситуации эти средства являются неосновательным обогащением для ООО «Вожегодская управляющая компания» и подлежат возврату вновь выбранной управляющей компании – ГП ВО «Вожегодская ЭТС».

Законные основания для удержания ответчиком денежных средств в виде накоплений на ремонт спорного многоквартирного дома или оплаты задолженности оказанных в интересах собственников спорного многоквартирного дома услуг отсутствуют, так как обязательства между ООО «Вожегодская управляющая компания» и собственниками многоквартирного дома прекратились с момента избрания новой управляющей организации.

Вышеуказанная правовая позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2015 по делу №A13-6320/2014.

Поскольку доказательств проведения работ на перечисленную сумму в дело со стороны ответчика не представлено, суд приходит к выводу о возникновении у последнего неосновательного обогащения в сумме 53 642 руб. 22 коп. Доводы ответчика о выполнении работ по текущему содержанию и ремонту в январе 2015 года документально не подтверждены.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании неосновательного обогащения признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в соответствии со статьей 1102 ГК РФ.

В соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате госпошлины подлежат возмещению ответчиком.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

**р е ш и л:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вожегодская управляющая компания» в пользу Вожегодского государственного предприятия Вологодской области по эксплуатации коммунальных электрических и тепловых сетей неосновательное обогащение в сумме 53 642 руб. 22 коп, а также 2 146 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента его принятия в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Б.Свиридовская