

Дело № 2- 7/18 «97 судебный участок»

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Красногорск Московской области

25 января 2018 года

Мировой судья 97 судебного участка Красногорского судебного района Московской области Вьюнова И.Г.,

при секретаре судебного заседания Шемошенко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к ООО «Управляющая компания Сервис 24» о защите прав потребителя, признании действий по начислению платы за не предоставленную услугу, без заключения договора, незаконной, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда.

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском заявлением к ООО «Управляющая компания Сервис 24» с вышеназванным иском, мотивируя свои требования тем, что он является собственником жилого помещения, расположенного по адресу:

Совместно с другими собственниками помещений в указанном доме избран способ управления многоквартирным домом - Управляющая компания. Платежные документы на оплату жилищно-коммунальных услуг изначально выставляло ООО «Лидер-Эксплуатация». От имени этой же организации им были выданы для ознакомления и согласования экземпляры договора № 000 39 000 управления многоквартирным домом между Управляющей организацией и собственником/владельцем помещения в многоквартирном доме. Исполнителем услуг указано было ООО «Лидер-Эксплуатация». Юридическое лицо, ИНН которого указан в платежных документах под наименованием ООО «Лидер-Эксплуатация», в налоговой инспекции зарегистрировано как ООО «УК Сервис 24». В апреле 2017г. он получил платежные квитанции на оплату услуг ЖКХ и других услуг за период - «март 2017г.», где отдельной строкой в разделе «Начисления за иные услуги» было начислено 9.110 руб 50 коп. за вывоз строительного мусора. До получения квитанции подобная услуга ему не предоставлялась, и не входила в договор. Предъявленная ему сумма им не была оплачена в апреле. В дальнейшем, ответчик удержал эти начисления путем изъятия с других услуг. Не согласившись с начисленной суммой, с целью разъяснения сложившейся ситуации он обращался в ООО «Лидер-Эксплуатация» с требованием о проведении перерасчета - претензия от 11.04.2017г. В ответ на его требование ООО «Лидер-Эксплуатация» письмом за № ЛЭ- 2706 от 24.04.2017г., отказало ему в проведении перерасчета со ссылкой на «возможное предоставление услуг» в будущем. При этом, в ответе нет никаких разъяснений по существу, а только указаны общие рассуждения о том, что рано или поздно такая услуга ему будет оказана, без ссылки на статьи законов. Не согласившись с таким ответом, он обжаловал действия ответчика в Администрацию муниципального образования, в прокуратуру, в Роспотребнадзор, в жилищную инспекцию, в комитет по ценам и тарифам Правительства Московской области. В п. 2.9 приложения № 7 к договору № 000 39 000 указано: собственник/владелец помещения в многоквартирном доме обязан вывозить строительный мусор одним из следующих способов: своими силами и за свой счет с предоставлением в Управляющую организацию копии документов, подтверждающих заключение договора на вывоз строительного мусора, платежного документа, подтверждающего его оплату, и акта, подтверждающего оказание указанных услуг; воспользовавшись платной услугой по складированию и вывозу строительного мусора, предоставляемой Управляющей организацией. У тех Собственников/владельцев квартир, которые не оплатили эти суммы до настоящего, будет не

только выбор в части оплаты услуги, но и выбор исполнителя услуги. Из чего следует, что требования оплаты не предоставленной услуги вне договора - является неосновательным обогащением. Таким образом, Ответчик нарушил его права, как потребителя, не только тем, что своевременно не предоставил ему необходимую и достоверную информацию об оказываемой коммунальной услуге, но и тем, что в отсутствие установленных законом договором оснований производил незаконные начисления. Просит признать действия ответчика - Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Сервис 24» по начислению платы за вывоз строительного мусора незаконными. Взыскать с ООО «Управляющая компания Сервис 24» в его пользу удержанную сумму за вывоз строительного мусора в размере 9.163руб. 11 коп. Учитывая, что необходимыми претензионный порядок был соблюден, ответчик отказался в добровольном порядке произвести перерасчет, и более того, самостоятельно удержал эти средства, полагает, что подлежит взысканию неустойка по ч. 5 ст. 28 закона «О защите прав потребителей» в размере 3% за каждый день просрочки. В силу прямого указания на то, что неустойка не может превышать цену услуги, то считает размер неустойки равным незаконному увеличению цены оплаты за вывоз мусора с начисленной пеней - 9.163 руб. 11 коп. Также просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 10.000 руб. штраф в размере 50 % от взысканной суммы.

В ходе судебного разбирательства истец [] уточнил исковые требования и просил признать действия ответчика - Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Сервис 24» по начислению платы за вывоз строительного мусора незаконными. Взыскать с ООО «Управляющая компания Сервис 24» в его пользу удержанную сумму за вывоз строительного мусора в размере 9.163руб. 11 коп. неустойку в размер 24.507 руб. 25 коп., компенсацию морального вреда в размере 10.000 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы.

В судебном заседании истец [] уточненные исковые требования поддержал в полном объеме. Просил признать действия ответчика - Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Сервис 24» по начислению платы за вывоз строительного мусора незаконными. Взыскать с ООО «Управляющая компания Сервис 24» в его пользу удержанную сумму за вывоз строительного мусора в размер 9.163руб. 11 коп., неустойку в размер 24.507 руб. 25 коп., компенсацию морального вреда в размере 10.000 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы. Кроме того, просит взыскать расходы на оказание юридических услуг в размере 24.000 руб. 00 коп.

Представитель ответчика ООО «УК Сервис 24» [] исковые требования признала и просила в удовлетворении исковых требований отказать. Предоставила письменный отзыв на исковое заявление (т. 1 л.д.60-62; т. 2 л.д.54-55).

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав и оценив представленные доказательства их совокупности, находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично, на следующем основании.

В силу ч. 3 ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

При этом, в силу положений п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ, обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения

момента возникновения права собственности на такое помещение с учетом правила, установленного частью 3 статьи 169 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 158 ЖК РФ, собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения, взносов на капитальный ремонт. Уплата дополнительных взносов, предназначенных для финансирования расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется собственниками помещений в многоквартирном доме в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи.

В силу ст. 154 ч. 2, 3, 4 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги.

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что _____ является собственником жилого помещения, расположенного по адресу:

Жилой дом в котором расположена квартира истца, обслуживается ООО «УК Сервис 24».

Из представленных судом копий квитанций оплаты коммунальных платежей по квартире № _____

за марта 2017 года, усматривается, что в квитанции за март 2017 года имеются начисления за услуги вывоза строительного мусора в размере 9.110 руб. 50 коп. (т. 1 л.д.11).

Согласно представленным начислениям и квитанциям об оплате жилищно-коммунальных услуг начисления за услуги вывоз строительного мусора удержаны с _____ в полном объеме в размере 9.110 руб. 50 коп. путем частичного удержания ежемесячно с апреля 2017 по июль 2017 года (т. 1 л.д.6-11), расчет удержаний представленный истцом в исковом заявлении судом проверен. Данный факт в судебном заседании не оспаривался.

При этом, следует учитывать, что для собственников жилых помещений в многоквартирных домах порядок определения размера платы за содержание, ремонт жилого помещения, а также иные жилищно-коммунальные услуги регламентируется Жилищным кодексом Российской Федерации, согласно которому управляющим организациям, жилищным кооперативам, жилищно-строительным кооперативам, товариществам собственников жилья для решения вопросов, связанных с формированием платы за

содержание и ремонт жилого помещения (в том числе платы за управление многоквартирным домом) и ее наполнением, следует исходить из решений, принятых собственниками, в соответствии с действующим законодательством.

Обоснованность начислений ООО «УК Сервис 24» за вывоз строительного мусора суду не представлена.

Доводы ответчика о том, что начисления по услуге за вывоз строительного мусора являются разовыми и производятся в независимости от времени и сроков проведения ремонтных работ, и данная услуга начисляется квартирам без отделки, а также то, что жилое помещение собственником, которого является истец, является «квартирой без отделки», суд считает несостоятельными.

При таких обстоятельствах суд признает действия ООО «Управляющая компания Сервис 24» по начислению платы за вывоз строительного мусора незаконными и подлежащей взысканию с ООО «Управляющая компания Сервис 24» в пользу Дениса Евгеньевича удержанная сумма за вывоз строительного мусора в размере 9110 руб. 50 коп.

Доказательств того, что пени в размере 52 руб. 61 коп., начислена на сумму, удержанную за вывоз строительного мусора, истцом суду не представлено.

В соответствии с преамбулой Закона РФ "О защите прав потребителей" указанный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при передаче товаров (выполнении работ, оказании услуг). При этом потребителем является гражданин, не только заказывающий приобретающий или использующий товары (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, но и имеющий намерение заказать или приобрести такие товары (работы, услуги).

Как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательством о защите прав потребителей не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами, жилищными накопительными кооперативами, садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. На отношения по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон о защите прав потребителей распространяется.

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу) качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу) соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с пп. а, в п. 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», исполнитель обязан: предоставлять потребителю коммунальные услуги

необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг; самостоятельно или с привлечением других лиц осуществлять техническое обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю, если иное не установлено в соответствии с пунктом 20 настоящих Правил.

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 6 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

В соответствии со статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 г. за нарушение прав потребителей продавец, исполнитель, несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

Согласно п.5, ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 г., в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

На основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 г., с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 22.04.2017 года по 16.01.2018 года, что составляет 269 день, в сумме 9.100 руб. 50 коп. (269 дн. x 9.100 руб. 50 коп. x 3% = 73.441 руб.03 коп.).

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем

(исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установление факта нарушения прав потребителя.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 руб. 00 коп.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не удовлетворил законные требования истца, суд взыскивает с ООО «УК Сервис 24» в пользу истца штраф в размере 9.110 руб. 50 коп.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления искового заявления доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истец может быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, основания которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, стоимость подписи.

Истец

просит взыскать с ответчика в его пользу расходы на оплату юридической помощи в размере 24.000 рублей, на основании договоров от 02.05.2017 года и 02.08.2017 года, а также расписок в получении денежных средств (т. 2 л.д. 3-5).

Суд, учитывая размер ущерба, категорию дела, количество подготовленных документов находит, что в качестве возмещения истцу расходов по оказанию юридических услуг с ответчика подлежит взысканию 7.000 рублей.

В силу статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден взыскивается с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Полагая возможным взыскать с ответчика в пользу истца удержанную сумму за вывоз строительного мусора в размере 9.100 руб. 50 коп.; неустойку в размере 9.100 руб. 50 коп.; в счет компенсации причиненного морального вреда в размере 3.000 рублей 00 коп.; штраф, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 9.100 руб. 50 коп.; расходы по оказанию юридической помощи в размере 7.000 руб. 00 коп.; то государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в размере 646 руб. 63 коп.

Руководствуясь ст. 103, ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования по иску [] к ООО «Управляющая компания Сервис 24» о защите прав потребителя, признании действий по начислению платы за не предоставленную услугу, без заключения договора, незаконной, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Признать действия ООО «Управляющая компания Сервис 24» по начислению платы за вывоз строительного мусора незаконными

Взыскать с ООО «Управляющая компания Сервис 24» в пользу [] удержанную сумму за вывоз строительного мусора в размере 9110 руб. 50 коп., неустойку в размере 9.110 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 3.000 руб., штраф, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 9.110 руб. 50 коп., расходы на оплату по оказанию юридических услуг в размере 7.000 руб. 00 коп., а всего 37.331 (тридцать семь тысяч триста тридцать один) руб. 50 коп.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Сервис 24» государственную пошлину в размере 646 руб. 63 коп. в доход государства.

Решение может быть обжаловано в Красногорский городской суд Московской области в месячный срок со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью 97 судебного участка Красногорского судебного района Московской области.

Разъяснить сторонам, что в силу ч. 3 ст. 199 ГПК РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Согласно ч. 4 ст. 199 ГПК РФ мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья:

Мотивированное решение составлено 01.02.2018 года.

Вьюнова Н.Г.