



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

бульвар Гагарина, д. 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-17472/2015

25 января 2017 года

Резолютивная часть определения оглашена 18 января 2017 года.

Определение в полном объеме вынесено 25 января 2017 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Пенюшова Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козловой И.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Наш дом" о присуждении взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта по делу № А19-17472/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Наш дом" (ОГРН 1053801111803, ИНН 3801078371; 665841, Иркутская обл., г. Ангарск, 18-й мкр., 16) к обществу с ограниченной ответственностью "УК Ангарский управдом" (ОГРН 1153850002745, ИНН 3801130159; 665830, Иркутская обл., г. Ангарск, 73-й кв-л, 14)

об обязанности передать техническую и иную документацию,

при участии в судебном заседании:

от истца – Забелина В.Н., паспорт, доверенность от 01.06.2016;

от ответчика – не явился;

от Ангарского РОСП Управления ФССП России по Иркутской области – не явился.

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Наш дом" (далее - ООО «УК «Наш дом») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области к обществу с ограниченной ответственностью "УК Ангарский управдом" (далее - ООО «УК Ангарский управдом») заявлением, с уточненным применительно к положениям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о присуждении взыскателю денежных средств за неисполнение

решения суда от 01.02.2016, принятого по делу № А19-17472/2015, единовременно в размере 146 812 рублей 41 копейки за период с 16.08.2016 по 16.01.2017, а также взыскивать денежные средства в размере 2 897 рублей 61 копейки за каждый день просрочки, начиная с даты вынесения судебного акта по настоящему заявлению и до дня фактической передачи документации.

В обоснование заявленного требования заявитель указал, что должник – ООО "УК Ангарский управдом" до настоящего времени не исполнил решение суда от 01.02.2016, принятое по делу № А19-17472/2015; действия судебного пристава-исполнителя по принудительному исполнению судебного решения к положительным результатам не привели по причине уклонения руководителя общества от выполнения требований и предписаний судебного пристава-исполнителя, направляемых в его адрес.

В качестве обоснования размера заявленного требования о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта взыскателем представлен расчет, произведенный исходя из суммы оплаты за жилые и нежилые помещения за период неисполнения решения суда с учетом размера ставки рефинансирования ЦБ РФ, равной 10 %, с увеличением в кратном размере.

Заявитель (взыскатель, истец по делу) в судебном заседании заявленное требование поддержал.

Должник (ответчик по делу), извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание представителя не направил, отзыв на заявление, ходатайств не представил.

Судебный пристав-исполнитель Ангарского РОСП Управления ФССП России по Иркутской области Зариф Т.В. в судебное заседание не явился, представил пояснения, ходатайствовал о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав заявителя, суд приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, ООО "УК "Наш дом" обратилось к ООО "УК Ангарский управдом" с иском об обязанности ООО "УК Ангарский управдом" передать ООО "Управляющая компания "Наш дом" техническую и иную документацию на многоквартирный жилой дом № 5 микрорайона 32, г. Ангарска.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 01.02.2016 исковые требования ООО "Управляющая компания "Наш дом" удовлетворены в полном объеме. Суд обязал ответчика – ООО "УК Ангарский управдом" в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу передать истцу техническую документацию на многоквартирный жилой дом № 5 микрорайона 32, г. Ангарска и иные, связанные с управлением дома документы.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Согласно статье 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции. Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

Арбитражным судом Иркутской области 02.08.2016 выдан исполнительный лист серии ФС № 006696443, на основании которого судебным приставом-исполнителем Ангарского РОСП УФССП России по Иркутской области Зариф Т.В. 24.08.2016 возбуждено исполнительное производство № 129233/16/38002-ИП.

Согласно представленным судебным приставом-исполнителем пояснениям, постановление о возбуждении исполнительного производства вручено лично директору организации-должника 16.09.2016, в тот же день директор организации Семенова С.В. предупреждена об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

10.10.2016 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 50 000 рублей, а также постановление об установлении нового срока исполнения до 24.10.2016, которые вручены должнику 10.10.2016.

Постановлением начальника отдела – старшего судебного пристава Ангарского РОСП УФССП России по Иркутской области Бида Г.А. от 02.11.2016 должник привлечен в административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с наложением административного штрафа в размере 30 000 рублей.

13.01.2017 в отношении должника судебным приставом-исполнителем возбуждено административное дело по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, решение Арбитражного суда Иркутской области от 01.02.2016 по делу № А19-17472/2015, вступившее в законную силу, ответчиком не исполнено, истец обратился с заявлением о присуждении взыскателю денежных средств на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7).

Суд, оценив представленные доказательства по правилам части 1 статьи 71 АПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, полагает, что требования заявителя о присуждении судебной неустойки обоснованы и подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать, в том числе на юридических лиц, обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий, регламентируются положениями Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Акты правосудия обладают свойствами обязательности и исполнимости. Если судебный акт своевременно не исполняется, право на судебную защиту становится иллюзорным, на что неоднократно указывали Конституционный суд Российской Федерации и Европейский Суд по правам человека.

Поскольку нормы действующего законодательства не содержат ограничений для добровольного исполнения судебных актов, ответчик обязан исполнить судебный акт с момента вступления указанного решения в законную силу. Доказательств проявления должной степени заботливости и осмотрительности, которые требовались по характеру обязательств с момента вступления решения в законную силу, вопреки правилам статьи 65 АПК РФ суду не представлено.

Согласно пункту 34 Постановления № 7 ответчик вправе подать заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта при наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный судом срок.

Доказательств обращения ответчика с таким заявлением в материалах дела нет.

На основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 31 Постановления № 7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 Постановления № 7).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 01.02.2016 по делу № А19-17472/2015, вступившим в законную силу 15.07.2016, суд обязал ответчика передать техническую и иную документацию истцу в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Как следует из материалов дела, исполнительное производство, возбужденное по судебному акту, до настоящего времени не исполнено и не прекращено.

Тем не менее, суд полагает, что заявленная взыскателем сумма не соответствует принципам справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, требования заявителя подлежат частичному удовлетворению.

При таких обстоятельствах, на основании правового подхода, сформированного Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской

Федерации об ответственности за нарушение обязательств», учитывая уклонение должника от добровольного исполнения судебного акта, суд на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения сторон находит разумным размером присуждаемой судебной неустойки: 73 406 руб. за неисполнение судебного акта за период с 16.08.2016 по 16.01.2017 (1/2 заявленной суммы исходя из расчета истца), 966 руб. – ежедневную денежную сумму за каждый рабочий день за неисполнение судебного акта за период с 18.01.2017 и по день фактического исполнения решения суда от 01.02.2016 (1/3 заявленной суммы исходя из расчета истца и однократной ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 324, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявленные требования общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Наш дом" (ОГРН 1053801111803, ИНН 3801078371) удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "УК Ангарский управдом" (ОГРН 1153850002745, ИНН 3801130159) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Наш дом" (ОГРН 1053801111803, ИНН 3801078371) 73 406 рублей - денежную сумму за неисполнение вступившего в законную силу решения от 1 февраля 2015 года по настоящему делу за период с 16.08.2016 по 16.01.2017; 966 рублей - ежедневную денежную сумму за каждый рабочий день за неисполнение вступившего в законную силу решения по настоящему делу, начиная с 18 января 2017 года и до дня фактического исполнения решения от 1 февраля 2015 года по настоящему делу.

В оставшейся части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

Е.С. Пенюшов