



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-784

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пелевина Н.П.
Кулик Ю.А.
Масаловой Л.Ф.

при секретаре
с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании в кассационном порядке гражданское дело по заявлению Мешалкина Н. [] Н. [] о признании недействующим абзаца второго пункта 2 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации»

по кассационной жалобе Мешалкина Н.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Курсаева А.В. и Комаровой Н.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора

Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

абзацем вторым пункта 2 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» (далее – Постановление от 22 сентября 1993 г. № 941), в редакции от 8 августа 2003 г. № 475, определено засчитывать в выслугу лет для назначения пенсий лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы время обучения их до поступления на службу в гражданских высших образовательных учреждениях либо в средних специальных образовательных учреждениях в пределах пяти лет из расчёта два месяца учёбы за один месяц службы.

Мешалкин Н.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просил признать недействующим абзац второй пункта 2 Постановления от 22 сентября 1993 г. № 941, ссылаясь на то, что оспариваемая им норма в части, устанавливающей ограничения в зачёте выслуги лет для сотрудников органов внутренних дел времени их обучения до поступления на службу в образовательных учреждениях, реализующих основные профессиональные образовательные программы начального профессионального образования, противоречит статье 18 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и их семей» (далее – Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1), которая такого ограничения не содержит. Считает нарушенным свое право на включение в выслугу лет для назначения пенсии после увольнения со службы в органах внутренних дел периода его учёбы в профессиональном училище № 13 г. Самары, являющимся в настоящее время образовательным учреждением среднего профессионального образования.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2011 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Мешалкин Н.Н. указал, что отбывает наказание в местах лишения свободы и поэтому не может лично принять участие в судебном заседании, суд же не предоставил ему возможность принять участие в рассмотрении жалобы, необоснованно отклонив его ходатайство об обеспечении явки в судебное заседание. Полагает, что судом нарушены нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статья 6). В жалобе ссылается на то, что Европейский Суд неоднократно указывал на недопустимость таких нарушений (дело Винтера против Нидерландов, Де Хоэс и Гийселс против Бельгии и др.).

Считает решение суда незаконным и необоснованным вследствие неправильного применения норм материального права и нарушения процессуальных норм.

В кассационной жалобе просит решение суда отменить и удовлетворить заявленное требование, а также просит рассмотреть кассационную жалобу с его обязательным участием или назначить ему бесплатного адвоката.

В судебное заседание Мешалкин Н.Н. не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Разрешая дело, Верховный Суд Российской Федерации сделал правильный вывод о том, что оспариваемое заявителем Постановление от 22 сентября 1993 г. № 941 принято высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации во исполнение части 3 статьи 18 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 (в редакции Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ), согласно которой порядок исчисления выслуги лет для назначения пенсии лицам, указанным в статье 1 данного закона, определяется Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий.

Постановление опубликовано в издании «Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации», 1993 г. № 40.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» пенсионное обеспечение лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации осуществляется в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1.

Частью 1 статьи 18 указанного выше Закона установлено, что в выслугу лет для назначения пенсии засчитываются сроки службы (работы) в предусмотренных этой нормой органах, ведомствах и организациях. В выслугу лет для назначения пенсии уволенным со службы офицерам и лицам начальствующего состава органов внутренних дел может зачитываться также время их учёбы до определения на службу (но не более пяти лет) из расчёта один год учёбы за шесть месяцев службы.

Согласно части 3 статьи 18 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 порядок исчисления выслуги лет для назначения пенсии лицам рядового и начальствующего состава, проходившим службу в органах внутренних дел, определяется Правительством Российской Федерации.

Вывод суда первой инстанции о том, что федеральный законодатель, установив возможность и порядок зачёта в выслугу лет времени учёбы, не определил типы и виды образовательных учреждений, время учёбы в которых может быть включено в выслугу лет для назначения пенсии на соответствующих условиях, предоставив Правительству Российской Федерации устанавливать порядок исчисления выслуги лет, в том числе период обучения в соответствующих образовательных учреждениях, обоснован.

При таком положении Правительство Российской Федерации, исходя из предоставленных ему дискреционных полномочий по определению порядка исчисления выслуги лет, приняло Постановление от 22 сентября 1993 г. № 941, в котором установило перечень образовательных учреждений, время учёбы в которых до поступления на службу засчитывается в выслугу лет для назначения пенсий после увольнения со службы лицам, имеющим право на пенсионное обеспечение на условиях и по нормам, предусмотренным Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 (абзац второй пункта 2).

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно признал, что данная правовая норма соответствует положениям статьи 18 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1.

Виды средних специальных учебных заведений определены в Типовом положении об образовательных учреждениях среднего профессионального образования (среднем специальном учебном заведении) (далее – Типовое положение), утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 543.

В соответствии с пунктом 7 Типового положения установлены следующие виды средних специальных учебных заведений – техникум и колледж, реализующие основные профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования базовой подготовки и углублённой подготовки соответственно.

В силу пункта 9 Типового положения среднее специальное учебное заведение может иметь в своей структуре филиалы, представительства, отделения, структурные подразделения и т.д., реализующие основные общеобразовательные программы начального профессионального и дополнительного профессионального образования, связанные с образовательным процессом.

При этом пунктом 11 Типового положения, на который ссылается заявитель, установлено, что в среднем специальном учебном заведении могут реализовываться основные общеобразовательные программы начального профессионального образования при наличии соответствующих лицензий. В среднем специальном учебном заведении может быть получена профессиональная подготовка, которая имеет целью ускоренное приобретение обучающимися навыков, необходимых для выполнения определённой работы,

группы работ, и не сопровождается повышением образовательного уровня обучающегося.

Иными словами, образовательное учреждение (техникум, колледж) вправе при наличии соответствующей лицензии иметь в своей структуре подразделения, осуществляющие образовательный процесс уровня образования на ступень ниже (среднего, начального профессионального) или дополнительного профессионального образования, и обучение в таких случаях не будет приравниваться к получению среднего специального образования по соответствующей специальности.

Следовательно, учёба в среднем специальном учебном заведении, в процессе которой реализуется программа начального профессионального образования, также не засчитывается, как и учёба в профессиональном училище. Поэтому довод заявителя о нарушении его прав на зачёт времени обучения в профессиональном училище, в рамках которого присваивается квалификация по соответствующей специальности, не обоснован, равенство прав в данном случае не нарушается и не нарушаются права заявителя на пенсионное обеспечение. Оспариваемое Постановление от 22 сентября 1993 г. № 941 не устанавливает каких либо запретов и ограничений, связанных с зачётом времени обучения в выслугу лет, а устанавливает порядок и условия такого зачёта.

Учитывая изложенное, Верховный Суд Российской Федерации вынес решение об отказе в удовлетворении заявления Мешалкина Н.Н.

Ссылка заявителя на необоснованное отклонение его ходатайства об обеспечении явки в судебное заседание не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку данный вопрос обсуждался судом первой инстанции и личное участие заявителя судом признано необязательным.

Просьба заявителя о рассмотрении жалобы с обязательным его участием в заседании суда второй инстанции не может быть удовлетворена, поскольку гражданское процессуальное законодательство не обязывает суд принимать меры для обеспечения явки участников процесса, извещенных о времени и месте судебного заседания (в данном случае – доставки заявителя, находящегося в местах лишения свободы), в судебное заседание. Оснований для назначения адвоката, на чем заявитель настаивает в кассационной жалобе, в данном случае в силу статьи 50 ГПК РФ не имеется.

Предусмотренных статьёй 360 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей по 1 января

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Мешалкина Н []
Н [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.П. Пелевин