

Дело № 2-568/2023

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 марта 2023 года

г. Тверь

Московский районный суд г. Твери в составе
председательствующего судьи Сметанниковой Е.Н.,
при секретаре судебного заседания Канаеве И.С.,
с участием истца Супрунec И.С.,
представителя истца ответчика ООО Производственная компания «Силловые конструкции» Пилогина Д.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Супрунec Игоря Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Силловые конструкции», Индивидуальному предпринимателю Волкову Дмитрию Юрьевичу о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

у с т а н о в и л :

Супрунec И.С. обратился в суд с исковым требованием, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «Силловые конструкции», Индивидуальному предпринимателю Волкову Дмитрию Юрьевичу о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование иска указано, что Супрунec И.С. на сайте интернет магазина приобрел силовой обвес под маркой «OJ» на автомобиль Chevrolet NIVA г.р.з. A791PA69, а именно: 01 апреля 2016 года (расходная накладная №НП-00000464) передний силовой бампер с креплениями – 24 900 рублей; защитный кожух – 3 900 рублей, крышка площадки лебедки – 1 900 рублей, кронштейн 50х50 мм для установки лебедки – 2 900 рублей; 19 апреля 2016 года (расходная накладная №НП-00000926) задний силовой бампер – 21 900 рублей, комплект (кронштейн, фары, решетки) – 6 300 рублей; 06 мая 2016 года (расходная накладная №НП -00001349) решетка защитная задних фонарей – 1 400 рублей, фонарь в задний бампер КДТ комбинированный 1 700 рублей; накладная №17-00081632327 от 25 мая 2017 года калитка левая 07.103.02 – 15 500 рублей, кронштейн запасного колеса 14.153.01 – 2 000 рублей.

Гарантийные обязательства распространяются на продукцию под маркой «OJ» произведенную ООО ПК «Силловые конструкции» (ИП Волков Д.Ю.) на выше перечисленный товар получил сертификат соответствия RU C-RU.OS13.V.01009 серия RU №0352625. Орган по сертификации продукции ООО «НТПЦ АВТОЭКСПЕРТ» испытательной лаборатории ООО «Сервис+».

Приобретенный товар на автомобиль является ненадлежащего качества, не может быть использован истцом по назначению по следующим причинам.

Согласно п.п. 75, 76 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств №018/2011» проверка выполнения требований к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме предварительной технической экспертизы конструкции на предмет возможности внесения изменений и последующей проверки безопасности конструкции и технического осмотра транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями.

Объектами проверки являются транспортные средства, выпущенные в обращение и прошедшие государственную регистрацию, у которых изменены конструктивные параметры или компоненты.

Исходя из положений п. 77 Регламента следует, что транспортные средства не подлежат проверке в следующих случаях: при установке на транспортном средстве компонентом предназначенных для этого транспортного средства и прошедших оценку соответствия в составе данного транспортного средства, что подтверждено документацией изготовителя компонентов.

При наличии сертификата соответствия на вышеуказанный товар автомобиль не подлежит проверке согласно п.п. 75, 76 Технического регламента.

При обращении в УМВД РФ по Тверской области для изменения учетных данных на автомобиль, истец предоставил сертификат соответствия.

При изучении представленных данных, а именно сертификата в УМВД РФ по Тверской области получили отказ, так как приложенные копии сертификата соответствия не подтверждают проведение оценки соответствия указанных силовых бамперов требованиям Регламента в составе автомобиля Шевроле Нива.

Производитель силовых бампера марки «ОJ» выпускаемые на автомобиль Шевроле Нива на испытания не представлял.

В соответствии со сведениями, содержащимися в Росреестре аккредитованных лиц и имеющихся в распоряжении Росаккредитации, действия аккредитации испытательной лаборатории ООО «Сервис+» прекращено приказом от 26.11.2015 года, что свидетельствует о выдаче ООО «НПЦ Автоэксперт» сертификата соответствия № RU.OS13.B.01009 серии RU №0352625 с нарушением требований законодательства о техническом регулировании.

Дальнейшая эксплуатация автомобиля Шевроле Нива с установленными силовыми бамперами без проведения согласно п.п. 75, 76 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» технической экспертизы и регистрации изменений в конструкцию ТС запрещена.

В связи с чем, истец полагает, что ему продан товар ненадлежащего качества.

Согласно Технического регламента Таможенного союза на приобретенный товар сертификат соответствия отсутствует, эксплуатация автомобиля с установленными силовыми бамперами запрещена. Для узаконивания данных запчастей на автомобиль Шевроле Нива надо проводить дополнительные испытания в составе автомобиля и потратить дополнительные денежные средства.

03 мая 2021 года истцом в адрес ИП Волкова Д.Ю. была направлена претензия с требованием вернуть оплаченные денежные средства.

13 мая 2021 года был дан ответ об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании вышеизложенного истец просит расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ООО ПК «Силовые конструкции» уплаченные денежные средства с учетом разницы в размере 113 000 рублей, расходов на доставку 525 рублей, штраф, расходы на демонтаж в размере 14 500 рублей, почтовые расходы в размере 222 рубля 46 копеек, проценты по день фактического исполнения решения суда.

В судебном заседании истец Супрунцев И.С. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, на вопрос представителя ответчика пояснил, что претензий к качеству товара у него не имеется, но после изменения законодательства, а также ввиду недействительности сертификата соответствия, использовать автомобиль по назначению он не может, грозит административная ответственность.

Представитель ответчика ООО ПК «Силовые конструкции» Пилиотин Д.В. исковые требования не признал. Пояснил, что согласно п. 77 Регламента транспортные средства, в частности, не подлежат проверке в случае установки на транспортное средство компонентов, предназначенных для этого транспортного средства, что подтверждено документацией изготовителя.

Весной 2021 года истец посредством официального сайта ГИБДД МВД России несколько раз обратился в УМВД России по Тверской области с электронным

2
обращением, в котором просил изменить учетные данные на автомобиль Шевроле Нива в связи с установкой на него приобретенного силового обвеса.

К указанным заявлением истец приложил Сертификаты соответствия на указанную продукцию, полагая, что сертификаты являются документами подтверждающими, что приобретенные им компоненты прошли оценку соответствия в составе транспортного средства Шевроле Нива, аналогичному характеристикам тому, что принадлежит Истцу.

Ответом УМВД России по Тверской области получил отказ, поскольку сертификаты соответствия не содержат сведений о проведении испытаний.

Ответчик полагает, что истцом пропущен срок исковой давности, поскольку указанная продукция, была приобретена в период времени с апреля 2016 года по май 2017 года.

В соответствии с фотографиями, имеющимися в материалах дела, силовой обвес на автомобиль по состоянию на январь 2018 года уже был установлен и эксплуатировался истцом, при этом необходимо отметить, что установка силового обвеса на автомобиль и эксплуатацию такого модернизированного автомобиля возможны только после соответствующей регистрации внесенных в конструкцию транспортного средства изменений.

Таким образом, с момента, когда Истцу было либо должно было стать известно о том, что его права и законные интересы якобы нарушены (начало 2018 года), с указанным иском истец обратился в ноябре 2022 года, то есть спустя более 4,5 лет, то есть за пропуском трехгодичного срока исковой давности.

В случае отказа в применении срока исковой давности, представитель ответчика указал, что порядок внесения изменений в конструкцию транспортного средства установлен Регламентом ТР ТС №018/2011, а также Постановление Правительства Российской Федерации от 06 апреля 2019 года №413.

Истец полагая, что сертификаты соответствия являются документами, подтверждающими, что приобретенные им компоненты прошли оценку соответствия, в составе транспортного средства Шевроле Нива должен был обратиться в отдел технического ГИБДД с соответствующим письменным Заявлением на внесение изменений в конструкцию ТС.

Вместо этого, истец посредством официального сайта ГИБДД МВД России обратился в УМВД России по Тверской области с электронным заявлением, в котором просил внести изменения в ПТС и Свидетельство о регистрации автомобиля, в связи с установкой на него приобретенного силового обвеса.

Полученные ответы из УМВД России по Тверской области не являются документами об отказе отдела технического ГИБДД в разрешении на внесение изменений в конструкцию ТС.

Сертификат соответствия это обязательный документ, позволяющий ввозить силовые обвесы для автомобилей на территорию стран Таможенного Союза, продавать их во всех государствах, входящих в Союз, а также использовать для установки на соответствующие автомобили, при этом Сертификат соответствия может, но не обязан содержать сведения о прохождении компонента силового обвеса оценки соответствия Правилами ЕЭК ООН в составе транспортного средства.

Срок действия сертификата составлял с 28 декабря 2015 года по 27 декабря 2017 года, следовательно указанный сертификат был действителен в период приобретения истцом силового обвеса, при этом каких-либо документов, свидетельствующих об аннулировании Сертификата соответствия в период его действия не представлено, а проверка соответствия в базе данных Росаккредитации свидетельствует о его актуальности на указанный период.

В судебное заседание соответчик ИП Волков Д.Ю., не явился представил письменные возражения в которых выражена позиция, аналогичная позиции ООО ПК «Силовые конструкции», также указано, что в эксплуатационной документации

изготовители указано, что при внесении изменений в конструкцию транспортного средства его собственник обязан зарегистрировать их в соответствии с действующими правилами.

Ответчик, незамедлительно, после получения претензии от 03, марта 2021 года, направил в адрес истца подробный ответ и приложил действующий на тот момент времени новый сертификат соответствия на силовые бампера ТС RU C-RU.MT30.B.00125 (срок действия с 20 декабря 2017 года по 19 декабря 2021 года), чтобы истец мог в досудебном порядке урегулировать возникший вопрос и в соответствии с действующим правилами зарегистрировать внесенные в конструкцию автомобиля изменения.

Иные лица надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явились.

Выслушав лиц участвующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно положениям части 1 статьи 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу статьи 12 Гражданского процессуального кодекса РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно Закону Российской Федерации от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с изменениями и дополнениями) (далее по тексту - Закон РФ «О защите прав потребителей») потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании ст. 455 ГК РФ товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 ГК РФ. Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 ст. 421 ГК РФ, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) к отдельным отношениям сторон по договору.

В силу ст. 4 ФЗ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

На основании п. 1 ст. 18 вышеуказанного закона, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Супрунец И.С. на сайте интернет магазина приобрел силовую обвес под маркой «OJ» на автомобиль Chevrolet NIVA г.р.з. А791РА69, а именно: 01 апреля 2016 года (расходная накладная №НП-00000464) передний силовой бампер с креплениями – 24 900 рублей; защитный кожух – 3 900 рублей, крышка площадки лебедки – 1 900 рублей, кронштейн 50х50 мм для установки лебедки – 2 900 рублей; 19 апреля 2016 года (расходная накладная №НП-00000926) задний силовой бампер – 21 900 рублей, комплект (кронштейн, фары, решетки) – 6 300 рублей; 06 мая 2016 года (расходная накладная №НП-00001349) решетка защитная задних фонарей – 1 400 рублей, фонарь в задний бампер КДТ комбинированный 1 700 рублей; накладная №17-00081632327 от 25 мая 2017 года калитка левая 07.103.02 – 15 500 рублей, кронштейн запасного колеса 14.153.01 – 2 000 рублей.

Истцом не оспаривалось, что указанная продукция была установлена на автомобиль после его покупки и использовалась истцом вплоть до 2021 года.

30 марта 2021 года из УМВД России по Тверской области поступил ответ на обращение Супрунца И.С. из которого следует, что установка силового переднего и заднего бампера, являюся объектами регулирования Регламента как отдельные компоненты, и значительно ухудшает предусмотренный заводом-изготовителем параметры пассивной безопасности транспортного средства, увеличивает физическое воздействие на других участников дорожного движения в случае дорожно-транспортного происшествия. После проведения данных работ транспортное средство приобретает новые технические характеристики, которые могут быть квалифицированы как выпуск в

обращение единичного транспортного средства, являющегося результатом индивидуального технического творчества.

Следовательно, должна быть проведена соответствующая проверка транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями на предмет соответствия указанным требованиям. В случае предоставления документа, подтверждающего проведение соответствия указанных компонентов в составе определенной модели транспортного средства индивидуальную проверку безопасности внесенных в конструкцию изменений можно не проводить на основании пункта 77 технического регламента.

23 апреля 2021 года УМВД России по Тверской области поступил ответ на обращение Супрунца И.С. из которого следует, что предоставленные сертификаты соответствия не содержат сведения о проведении испытания компонентов по Правилам в составе транспортного средства.

При этом сертификационные испытания бампером по правилам ООН №127 проводятся в составе транспортного средства с использованием модели (манекена для испытания).

Таким образом, в случае установки на автомобили категории M1 и N1 бамперов, не предусмотренных их конструкцией, требуются повторная оценка соответствия с новым бампером по данному параметру в составе типа транспортного средства.

В соответствии с Правилами внесения изменений в конструкцию находящихся в эксплуатации колесных транспортных средств и осуществления последующей проверки выполнения требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (далее - Правила) утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.04.2019 № 413 внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется после получения в подразделении Госавтоинспекции, на которое возложены обязанности по предоставлению соответствующей государственной услуги, разрешения на внесение изменений в конструкцию транспортного средства (далее - разрешение) с последующей проверкой подразделением Госавтоинспекции выполнения требований технического регламента (далее - проверка) и выдачей свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности (далее - свидетельство).

В перечне документов на получение вышеуказанного разрешения содержится, в том числе заключение предварительной технической экспертизы конструкции транспортного средства на предмет возможности внесения изменений утверждается уполномоченным сотрудником, а также руководителем уполномоченной организации.

Для осуществления проверки и получения свидетельства владелец транспортного средства или его доверенное лицо представляет в подразделение Госавтоинспекции, выдавшее разрешение, транспортное средство с внесенными в его конструкцию изменениями и документы, в том числе: протокол проверки безопасности конструкции транспортного средства после внесенных в нее изменений, соответствующий требованиям к его содержанию согласно приложению № 3 (далее - протокол проверки), оформленный уполномоченной организацией.

Протокол проверки безопасности конструкции транспортного средства после внесенных в нее изменений должен содержать следующие сведения:

а) наименование уполномоченной организации, ее адрес, в том числе фактический, номера справочных телефонов, адрес электронной почты, уникальный номер записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц, уникальный идентификационный номер, указанный в едином реестре органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза;

б) дата оформления и номер протокола проверки;

в) марка, модель, государственный регистрационный знак, категория согласно приложению № 1 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (далее - технический регламент), тип транспортного

4
средства, идентификационный номер или номер шасси (рамы) и кузова, экологический класс, модель двигателя, а также изменившиеся общие технические характеристики транспортного средства после внесения изменений в его конструкцию, предусмотренные свидетельством о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности, форма которого установлена приложением № 18 к техническому регламенту;

г) подтверждение обязательной сертификации или декларирования соответствия использованных при проведении работ составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей транспортных средств в порядке, установленном техническим регламентом;

д) подтверждение выполнения требований приложения № 9 к техническому регламенту в отношении отдельных изменений, внесенных в конструкцию транспортного средства, а в случае установки оборудования для питания двигателя газообразным топливом - наличия оформленных в установленном порядке документов, предусмотренных требованиями пункта 9.8 приложения № 8 к техническому регламенту;

е) перечень требований (испытаний) и (или) измерений параметров, которые подтверждены (проведены) в соответствии с заключением предварительной технической экспертизы конструкции транспортного средства на предмет возможности внесения изменений и которые удостоверяют то, что безопасность транспортного средства соответствует требованиям технического регламента, с указанием:

итогов проведенных испытаний и (или) измерений;
границ разрешенных значений в соответствии с требованиями технического регламента;

оценки по каждому изменению (соответствует либо не соответствует требованиям технического регламента);

ж) вывод о соответствии безопасности транспортного средства после внесения изменений в его конструкцию требованиям технического регламента.

Объектами проверки являются транспортные средства, выпущенные в обращение и прошедшие государственную регистрацию, у которых изменены конструктивные параметры или компоненты, за исключением случаев, указанных в пункте 7.7 Решения Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (вместе с «ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств»).

В связи, с чем суд приходит к выводу, что именно на истце лежит обязанность по обращению в органы ГИБДД для внесения изменений в технические характеристики автомобиля, при этом письма УМВД России по Тверской области не могут расцениваться, как отказ в внесении изменений в технические характеристики автомобиля.

Ссылка истца, что в соответствии с п. 7.7 Решения Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», что наличие сертификата соответствия подразумевает не прохождение технического исследования, основаны на ошибочном мнении, поскольку в случае установки на автомобиль категории M1 и N1 усиленных бамперов, не предусмотренных их конструкцией, требуются повторная оценка соответствия с новым бампером по параметру безопасности в составе типа транспортного средства.

Сертификат соответствия это документ, позволяющий ввозить силовые обвесы для автомобилей на территории стран Таможенного Союза.

Истец обращаясь за восстановлением нарушенного права ссылался на продажу ему товара ненадлежащего качества, при этом при рассмотрении дела указанное обстоятельство не нашло своего подтверждения.

В ходе рассмотрения дела истец пояснил, что пользовался указанным оборудованием, вплоть до 2021 года претензий к качеству не имелось, никаких вопросов сотрудников ГИБДД не было, впоследствии оснований для обращения в суд с иском послужило, что после изменения законодательства он не может по назначению использовать транспортное средство с установленным оборудованием.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Стороной ответчика также заявлено ходатайства о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку указанная продукция, была приобретена в период времени с апреля 2016 года по май 2017 года.

В соответствии с фотографиями, имеющимися в материалах дела, силового обвес на автомобиль по состоянию на январь 2018 года уже был установлен и эксплуатировался истцом, при этом необходимо отметить, что установка силового обвеса на автомобиль и эксплуатацию такого модернизированного автомобиля возможны только после соответствующей регистрации внесенных в конструкцию транспортного средства изменений.

Таким образом, с момента, когда Истцу было либо должно было стать известно о том, что его права и законные интересы якобы нарушены (начало 2018 года), с указанным иском истец обратился в ноябре 2022 года, то есть спустя более 4,5 лет, то есть за пропуском трехгодичного срока исковой давности.

В соответствии со ст. 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

При этом в силу п. 1 ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Истец указывает, что о нарушении своего права ему стало известно в 2021 году после получения ответа из УМВД России по Тверской области.

Данный довод не принимается судом, поскольку в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 апреля 2019 года №413, утверждены Правила внесения изменений в конструкцию находящихся в эксплуатации колесных транспортных средств и осуществления последующей проверки выполнения требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», которые вступили в законную силу 01 июня 2019 года, следовательно с указанной даты подлежит исчислению срок исковой давности, который истекал 01 июня 2022 года, с указанным исковым заявлением истец обратился 03 ноября 2022 года.

Поскольку в удовлетворении основных требований истца отказано, суд не находит и оснований для удовлетворения производных требований о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Супрунел Игоря Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Силовые конструкции», Индивидуальному предпринимателю Волкову

Дмитрию Юрьевичу о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд г.Твери в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

подпись

Е.Н. Сметанникова

Решение суда в окончательной форме принято 24 марта 2023 года.

Судья

Е.Н. Сметанникова



Решение обжаловано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 13 июня 2023 года решение Московского районного суда г.Твери от 16 марта 2023 года оставлено без изменения.

Решение вступило в законную силу 13 июня 2023 года.

УИД 69RS0038-03-2022-007965-09

Подлинник документа находится в деле № 2-568/2023 Московского районного суда города Твери.

Зам. председателя суда

Н.В. Рапицкая

Секретарь суда

А.С. Тимофеева



Handwritten signature of A.S. Timofeeva.