

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 октября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Князева А.А. и судей Нестеровой Е.Б., Ильиной З.М. при помощнике судьи Дебискаевой Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Князева А.А.

гражданское дело № 2-8260/2022 по иску индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е*Н* к Иванову И*Д* о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, неустойки,

по апелляционной жалобе истца индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е*Н* и по апелляционной жалобе ответчика Иванова И*Д* на решение Хорошевского районного суда города Москвы от 11 октября 2022 года, которым иск индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е*Н* удовлетворен частично,

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 1, ст. 193, 199, ст.ст. 328, 329 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хорошевского районного суда города Москвы от 11 октября 2022 года – отменить; принять по делу новое решение; в удовлетворении иска индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е*Н* к Иванову И*Д* о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, неустойки – отказать.

Председательствующий:

Судьи:

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 октября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Князева А.А. и судей Нестеровой Е.Б., Ильиной З.М. при помощнике судьи Дебискаевой Д.М. рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Князева А.А. гражданское дело № 2-8260/2022 по иску индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е*Н* к Иванову И*Д* о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, неустойки,

по апелляционной жалобе истца индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е*Н* и по апелляционной жалобе ответчика Иванова И*Д* на решение Хорошевского районного суда города Москвы от 11 октября 2022 года, которым иск индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е*Н* удовлетворен частично,

УСТАНОВИЛА:

Индивидуальный предприниматель Кузнецова Е.Н. обратилась в суд с иском к Иванову И.Д. о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, неустойки, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением Хорошевского районного суда города Москвы от 11 октября 2022 года иск индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е.Н. удовлетворен частично.

В апелляционной жалобе истец индивидуальный предприниматель Кузнецова Е.Н. выражает несогласие с данным судебным решением, считая его незаконным и необоснованным.

В апелляционной жалобе ответчик Иванов И.Д. выражает несогласие с данным судебным решением, считая его незаконным и необоснованным.

В судебное заседание судебной коллегии ответчик Иванов И.Д. и его представитель Степанов В.И. явились; апелляционную жалобу ответчика поддержали, апелляционную жалобу истца не признали.

Истец в судебное заседание судебной коллегии не явилась; об апелляционном слушании дела извещена с соблюдением требований закона; судебная коллегия считает возможным рассмотреть данное дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав объяснения участников процесса, явившихся в судебное заседание судебной коллегии, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ПАО «Московский кредитный банк» в качестве кредитора и Ивановым И.Д. в качестве заемщика заключен кредитный договор от 06 сентября 2013 года № *** на сумму кредита *** рублей с уплатой процентов за пользование кредитом.

Банк обязательства, вытекающие из кредитного договора, исполнил и сумму кредита в пользу заемщика предоставил.

Обратившись в суд с настоящим иском, истец индивидуальный предприниматель Кузнецова Е.Н. утверждала, что заемщик Иванов И.Д. обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполнял, в связи с чем образовалась соответствующая кредитная задолженность, право требования которой на основании последовательных договоров цессии перешло к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Е.Н.

При вынесении решения суд по мотивам, приведенным в судебном решении, пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

Однако, при этом, суд должным образом не учел, что пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (ст. 199 ГК РФ).

В ходе производства по настоящему гражданскому делу в суде первой инстанции стороной ответчика заявлено о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности и об отказе в иске по данному основанию.

Из дела видно, что согласно исковому заявлению истец индивидуальный предприниматель Кузнецова Е.Н. поставила перед судом вопрос о взыскании с ответчика полной суммы основного долга в размере *** рублей, определенного стороной истца именно по состоянию на 25 сентября 2015 года (л.д. 2-об., 3-об.).

Тем самым, действуя по правилам ст. 1, 10 ГК РФ разумно и добросовестно, о заявленном нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, сторона истца должна была узнать не позднее дня, следующего за означенной датой 25 сентября 2015 года, исходя из которого подлежит исчислению начало течения срока исковой давности (ст. 200 ГК РФ).

В силу ст. 201 ГК РФ перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

По правилам ст. 196 ГК РФ на данные исковые требования распространяется общий срок исковой давности, составляющий три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ.

Настоящее исковое заявление поступило в суд 14 июля 2022 года, то есть данное исковое заявление подано с пропуском срока исковой давности, о применении которой в установленном порядке заявлено в суде первой инстанции ответчиком.

Согласно ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

В письменной форме ответчик наличие долга перед истцом не признавал (ст. 206 ГК РФ). Каких-либо действий, свидетельствующих о признании долга, ответчиком не совершалось (ст. 203 ГК РФ).

Возможность восстановления срока исковой давности в отношении индивидуального предпринимателя по требованиям, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, законом (ст. 23, 205 ГК РФ) изначально не предусмотрена.

При таких данных, решение суда постановлено с существенным нарушением норм материального права, в связи с чем законным признано быть не может и подлежит отмене в апелляционном порядке с одновременным принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска в полном объеме по ранее приведенным мотивам в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о применении последствий пропуска которого заявлено ответчиком в суде первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хорошевского районного суда города Москвы от 11 октября 2022 года – отменить; принять по делу новое решение; в удовлетворении иска индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е*Н* к Иванову И*Д* о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, неустойки – отказать.

Председательствующий:

Судьи: