

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

31 января 2024 года

Долгопрудненский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Разиной И.С.,
при секретаре Жарких А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд»
в защиту интересов истца – Павлова Александра Викторовича к МУП
«Долгопрудненское городское благоустройство» о взыскании ущерба, неустойки,
компенсации морального вреда, процентов и штрафа

установил:

МРОО «Робин Гуд» в защиту интересов истца Павлова Александра Викторовича
обратилось в суд с иском к МУП «Долгопрудненское городское благоустройство» (далее
МУП «ДГБ»), в котором с учетом уточнения заявленного истцом, просит взыскать в
пользу Павлова А.В. причиненный ущерб в результате падения крупного бокового
отростка дерева на автомобиль истца в размере 249 700 руб., пеню за неисполнение
требований в установленный срок в размере 96330 руб., проценты за пользование
чужими денежными средствами в размере 747,76 руб., расходы по оценке в размере 9000
руб., расходы на получение справки из Гидрометеоцентра в размере 2 512,80 руб.,
компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф в размере 50% от суммы,
взысканной судом, 50% из которых взыскать в пользу МРОО «Робин Гуд», указав в
обоснование иска.

02 июня 2023 года в результате падения крупного бокового отростка от ствола
дерева на дворовой территории по адресу: Московская область, г.Долгопрудный,
мкр.Хлебниково, ул.Станционная, д.1а, поврежден автомобиль Kia Соул, г.р.з.
Р333KH799, принадлежащий истцу на праве собственности. Стоимость ущерба согласно
заключения эксперта, с учетом износа составила 321 096,71 руб. В адрес ответчика,
осуществляющего содержание и управление МКД была направлена претензия, которая
18.07.2023 была вручена ответчику. До настоящего времени претензия осталась без
удовлетворения. МУП «ДГБ» не проявило должной заботливости и осмотрительности,
причинив своими действиями ущерб истцу, причинив моральный вред. На основании
ст.31 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию неустойка за
период с 29.07.2023 по 07.08.2023. Поскольку ответчик необоснованно пользовался
денежными средствами, с него подлежат взысканию проценты на основании ст.395 ГК
РФ.

В судебное заседание представитель МРОО «Робин Гуд» не явился, представив
заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя, на исковых требованиях
настаивал.

Истец Павлов А.В. в судебное заседание явился, уточнил исковые требования по
результатам заключения экспертизы, пояснив, что машина была припаркована во дворе
МКД, где живет со своей супругой, никаких запрещающих парковку знаков не было.
Ответчик в течение года обещал выплатить сумму ущерба, но так ничего не выполнил.
Машина до настоящего времени не отремонтирована.

Протокольным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не
завещающего самостоятельных требований привлечена Нагайцева Галина Евгеньевна
(л.д.69-70).

Третье лицо Нагайцева Г.Е. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом. Ранее в судебном заседании пояснила, что состоит в зарегистрированном браке с Павловым А.В., возле дома машину супруг ставит практически на одно и то же место. Момент падения видел сосед, который сообщил ее сыну, а она приехала и вызвала сотрудников полиции, где было все зафиксировано (л.д.156-158).

Представитель ответчика МУП «ДГБ» по доверенности в судебное заседание явился, возражал против заявленных требований на основании письменных возражений (л.д.114-117), также пояснив, что истец сам виноват, поставив машину в неположенном месте, под деревом, был сильный ветер. Выплатить сумму ущерба не могли сразу, хотели выплатить в течение года, так как самостоятельных денег у управляющей компании нет. Не оснований и о взыскании компенсации морального вреда и штрафа. В иске просит отказать.

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав участников процесса, дав оценку в совокупности всем представленным доказательствам по делу, с учетом мнения и доводов сторон по заявленным исковым требованиям, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причиненного вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений статьи 15 (пункт 1) названного Кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и из материалов дела следует, что Павлову А.В. на праве собственности принадлежит автомобиль марки Kia Соул, 2018 г.в., гос. номер Р330КН799, что подтверждено свидетельством о регистрации транспортного средства (л.д.96).

Истец Павлов А.В. состоит в зарегистрированном браке с Нагайцевой Г.Е., о чем представлено свидетельство о заключении брака, выданное 11.06.2005 (л.д.64,65) и проживает с супругой в квартире по адресу ее регистрации по месту жительства:

Московская область, г.Долгопрудный, мкр.Хлебниково, ул.Станционная, д.1а кв.5 (л.д.67,68).

02.06.2022 третьим лицом Нагайцевой Г.Е. обнаружено, что на принадлежащий супругу Павлову А.В. автомобиль Киа Соул упало дерево, повредив ТС, о чем ее было написано заявление, зафиксированное 02.06.2022 в 16:45:53 в ОП по го Долгопрудный (л.д.91).

Из материала проверки КУСП № 8310, КУСП 8321 от 02.06.2023 (л.д.86 -110) установлено, что 02.06.2023 произведен осмотр места происшествия по адресу: Московская область, г.Долгопрудный, мкр.Хлебниково, ул.Станционная, д.1а, а именно, автомобиля Киа Соул г.р.з.Р330РКН799, собственником которого является Павлов А.В., на автомобиле зафиксированы повреждения в виде вмятины на капоте с правой стороны, царапины бампера с правой стороны, на лобовом стекле появилась трещина, все эти повреждения образовались предположительно от падения гнилой ветки березы (л.д.94-95), производилось фотографирование, о чем представлены фотографии к акту (л.д.98-100).

05.06.2023 Павлов А.В. написал заявление на имя директора МУП «ДГБ» о возмещении ущерба в результате падения ветки с дерева, приложив предварительный заказ наряд ООО «АМТ» о стоимости восстановительных работ на сумму 63000 руб., расходную накладную к заказ наряду на сумму 262 254,57 руб. (л.д.104-107).

По результатам проведенной проверки 05.06.2023 и. о. дознавателя отдела полиции по го Долгопрудный вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по обращению Павлова А.В. на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ с вязи с отсутствием события какого-либо преступления, в котором установлено, что 02.06.2023 в ОП по го. Долгопрудный поступило сообщение от гр. Павлова А.В. с просьбой зафиксировать факт повреждения его автомобиля марки «КИА PS (SOUL)», г/н. Р 330 КН 799, 2018 года выпуска, после падения дерева 02.06.2023 года по адресу: Мос. обл. г.Долгопрудный мкр. Хлебниково ул. Станционная д. 1А. В ходе проведенной проверки Павлов А.В. сообщил, что в настоящее время он управляет автомобилем марки «КИА PS (SOUL)», г/н. Р 330 КН 799. Так и 31.05.2023 примерно в 20:00 Павлов А.В. припарковал свой автомобиль на неохраемую стоянку около д. 1А по ул. Станционная мкр. Хлебниково г. Долгопрудный, и больше автомобилем не пользовался. 02.06.2023 Павлову А.В. позвонила его супруга и сообщила, что в 16:10 она подошла к их автомобилю марки «КИА PS (SOUL)», г/н. Р 330 КН 799 и обнаружила, что на машину упало дерево, тем самым повредило капот, правую сторону бампера снизу и треснуло лобовое стекло. В связи с этим Павлов А.В. на место происшествия вызвал наряд полиции, для фиксации данного случая и дальнейшего обращения в суд в гражданском порядке, так как ответственность за падение дерева несет управляющая компания. Также в ходе проведения проверки было установлено, что 05.06.2023 Павлов А.В. обратился с заявлением в управляющую компанию МУП «ДГБ». Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в обстоятельствах обращения Павлова А.В. отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, а усматриваются гражданско-правовые отношения, подлежащие рассмотрению исключительно в гражданском судопроизводстве. Также отказано в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст. 306 УК РФ в отношении гр. Павлова А.В. по основанию п.2 ч.1. ст.24 УПК РФ (л.д.109-110).

Для определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного ТС Павлов А.Н. обратился к ИП Бекетову Р.Е., заключив договор от 28.06.2023 № 1867-23, оплатив 9000 руб., что подтверждается квитанцией серии АА № 000091 (на оплату услуг) (л.д.37-38). Согласно заключению эксперта № 1867Р-23 от 01.07.2023 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Киа Соул, 2018 г.в. без учета износа составляет 510 419,66 руб., с учетом износа 321 096,71 руб. (л.д.14-36).

Согласно справке ФГБУ "Центральное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" 02.06.2023 в период с 15.00 до 18.00 для района:

Московская область, г.Долгопрудный, мкр.Хлебниково, ул.Станционная, по данным наблюдений автоматической ближайшей метеорологической станции Москва (Тушино) АМС Долгопрудный было зарегистрировано неблагоприятное метеорологическое явление - сильный ветер с максимальной скоростью 14 м/с, максимальная скорость ветра между сроками 4 -11 м/с (л.д.40). За получение данной справки, истцом произведена оплата в размере 2512,80 руб., что подтверждается кассовым чеком (л.д.41).

Управление многоквартирным домом 1а по адресу: Московская область, г.Долгопрудный, мкр.Хлебниково, ул.Станционная, осуществляется МУП «ДГБ» (л.д.12).

Из письменных объяснений представителя МУП «ДГБ» и представленных доказательств следует, что в апреле 2023 года проводилась опилковка и спил сухих деревьев по адресу: Московская область, г.Долгопрудный, мкр.Хлебниково, ул.Станционная, д.1а, о чем представлен акт обследования земельного участка от 13.04.2023и перечетная ведомость деревьев и кустарников на земельном участке с кадастровым номером 50:42:0030405:7 по вышеуказанному адресу для проведения работ по вырубке аварийных деревьев МУП «ДГБ» (л.д.131, 132).

На поступившее в МУП «ДГБ» от Павлова А.Н. от 05.06.2023 заявление о возмещении ущерба (л.д.133), ответчик провел экспертизу в ИП Бекиров И.В., согласно заключению № 06-06-23 от 08.06.2023 стоимость восстановительного ремонта поврежденного ТС Kia Соул г.р.з. Р330КН799 определена в размере 228 500 руб. (л.д.139-141).

Представителем ответчика на адрес электронной почты истца было направлено данное заключение, что подтверждается скриншотом с экрана (л.д.134). Иных действий по урегулированию спора не последовало.

18.07.2023 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возмещении причиненного ущерба (л.д.39), которая оставлена без ответа.

01.08.2023 истец обратился в МРОО по защите прав потребителей «Робин Гуд» с заявлением о предоставлении его интересов, нарушенных МУП «ДГБ» со всеми правами и обязанностями в порядке ст.45 Закона О защите прав потребителей (л.д.43), была выдана доверенность (л.д.45).

МРООпоЗПП «Робин Гуд» обратилось в интересах истца в суд с настоящим иском (л.д.3-6).

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пункта 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Придомовая территория - земельный участок, входящий в состав общего имущества многоквартирного дома, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иными предназначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенными на указанном земельном участке объектами.

Таким образом, управление многоквартирным домом должно обеспечивать надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, придомовая территория которого в свою очередь должна соответствовать требованиям

законодательства в части соблюдения характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома для жизни и здоровья граждан, в том числе и не проживающих в нем, сохранности их имущества, доступности пользования земельным участком, на котором он расположен.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных положений закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причиненный вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда.

При этом грубой неосторожностью могут быть признаны действия (бездействие) потерпевшего, который в силу объективных обстоятельств мог и должен был предвидеть опасность, однако пренебрег ею, что способствовало наступлению либо увеличению размера вреда.

По настоящему делу судом установлено, что ответчик является виновным в причинении вреда имуществу истца.

Доказательств грубой неосторожности, в соответствии со ст. 1083 ГК РФ, со стороны истца Павлова А.В. судом не установлено (автомобиль всегда им парковался в одном месте, никаких запрещающих знаков парковки, оппиловка – спил сухих деревьев производился МУП «ДГБ»).

Как установлено судом, на основании справки ФГБУ "Центральное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" 02.06.2023 в период с 15.00 до 18.00 для района: Московская область, г.Долгопрудный, мкр.Хлебниково, ул.Станционная было зарегистрировано неблагоприятное метеорологическое явление - сильный ветер с максимальной скоростью 14 м/с, что в силу п. 2.3.1 приложения к приказу МЧС России от 05.07.2021 № 429 "Об установлении критериев информации о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера" не относится к опасному метеорологическому явлению; количество атмосферных осадков составило 2,00 мм (л.д.40), что также не превышает установленный п. 2.3.2 приложения к приказу МЧС России от 05.07.2021 № 429 "Об установлении критериев информации о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера" критерий опасного метеорологического явления (количество выпавших осадков не менее 50 мм за период времени не более 12 часов).

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их

изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Между тем пунктом 2 статьи 14 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (пункт 2).

По ходатайству ответчика, в рамках данного дела была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № 1», согласно заключению эксперта № 2562-АТЭ от 28.12.2023, транспортное средство Киа Соул г.р.з. Р433КН799 имеет повреждения: декоративного покрытия переднего бампера; капота; блок фары правой; ветрового стекла; данные повреждения соответствуют обстоятельствам (в результате падения дерева) указанным истцом; стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Киа Соул г.р.з. Р433КН799 составляет: 249 700 руб. (без учета износа), 191 700,00 руб. (с учетом износа) (л.д.168-212).

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Проанализировав содержание заключения эксперта АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № 1», суд приходит к выводу, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы. Выводы заключения судебной экспертизы носят непротиворечивый характер. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, обладает специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов. Никаких оснований ставить под сомнение заключение судебных экспертов не имеется.

Оценив заключение судебной экспертизы в совокупности с другими доказательствами и, согласившись с ними, суд приходит к выводу о взыскании с МУП «ДГБ» в пользу Павлова А.В. сумму причиненного ущерба в размере 249 700 руб.

Доводы представителя ответчика о предложении истцу практически такой же суммы ущерба, с выплатой в течении года, никоим образом не освобождает МУП «ДГБ» от выплаты причиненного ущерба.

Рассматривая требование истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя в размере 96 330 руб., суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания неустойки, исходя из следующего.

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно абз. 3 ст. 30 данного Закона за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню).

размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона. В силу абз. 1 ст. 30 этого же Закона недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Из содержания п. п. 1, 3 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Системный анализ приведенных норм свидетельствует о том, что неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков подлежит взысканию только тогда, когда такие убытки причинены вследствие отказа от исполнения договора или нарушения срока выполнения работ.

Данные нормы не предусматривают взыскания неустойки по требованиям о возмещении ущерба, причиненного повреждением имущества.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 747,76 руб. за период с 29.07.2023 по 07.08.2023.

Согласно ч.1 ст.395 ГК РФ В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку истцом не представлено доказательств неправомерного пользования ответчиком денежными средствами истца, то оснований для удовлетворения данных требований не имеется.

В соответствии со ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку вина ответчика была установлена в причиненном от падения дерева ущербе, то с учетом фактических обстоятельств дела, степени разумности, требование истца о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению, в заявленном истцом размере, равном 10 000 рублей.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Вместе с тем положениями ст. 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), принимая во внимание отсутствие заявления ответчика о снижении размера штрафа, суд не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ.

Абзацем 2 п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

О применении ст. 333 ГК РФ стороной ответчика не заявлено, в связи с чем, с МУП «Долгопрудненское Городское Благоустройство» подлежит взысканию штраф в размере 259 700 руб. $(249\,700 + 10\,000) / 2$, из которых 129 850 руб. в пользу Павлова А.В., 129 850 руб. в пользу МРОО ЗПП «Робин Гуд».

Согласно п. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Исходя из разъяснения, содержащегося в абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 г. № 1, Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными расходами, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, подтверждением размещения определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подлинность.

Суд принимая во внимание, что расходы, понесенные истцом на оплату услуг специалиста ИП Бикетов Р.Е. по досудебной экспертизе, а также получение справки о погодных условиях на день причинения ущерба, напрямую связаны с формированием правовой позиции при решении вопроса о судебной защите своих нарушенных прав, полагает, что указанные расходы отвечают признакам судебных расходов, в связи с чем считает данные расходы подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца, в размере 9000 руб. и 2512,80 руб.

Поскольку при подаче иска, истец в силу закона истец освобожден от уплаты госпошлины, на основании ст. 103 ГПК РФ, с МУП «ДГБ» в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 697 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» в защиту интересов истца – Павлова Александра Викторовича к МУП «Долгопрудненское городское благоустройство» о взыскании ущерба, неустойки, компенсации морального вреда, процентов и штрафа - удовлетворить частично.

Взыскать с МУП «Долгопрудненское городское благоустройство» в пользу Павлова Александра Викторовича в счет возмещения ущерба 249 700 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., расходы по оценке в размере 9000 руб., расходы на получение справки в размере 2512,80 руб., штраф в размере 129 850 руб.

Взыскать МУП «Долгопрудненское городское благоустройство» в пользу Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» штраф в сумме 129 850 руб.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами - отказать.

Взыскать с МУП «Долгопрудненское городское благоустройство» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 697 руб.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в Московский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Долгопрудненский городской суд Московской области.

Решение в окончательной форме изготовлено 20 февраля 2024 года

Судья

И.С. Разина

