

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

29.02.2024

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего Усенко Н.В.,

судей: Шелудько В.В., Иванова А.Е.,

рассмотрел в открытом судебном заседании поданные 27.11.2023, 30.11.2023 кассационные жалобы ФКУ ИК – 9 УФСИН России по Волгоградской области, УФСИН России по Волгоградской области, ФСИН России на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 02.11.2023 по административному делу по административному иску ФИО5 к ФКУ ИК-9 УФСИН России по Волгоградской области, ФКУ ИК-25 УФСИН России по Волгоградской области, ФСИН России, УФСИН России по Волгоградской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении.

Заслушав доклад судьи Усенко Н.В., Четвертый кассационный суд общей юрисдикции установил:

ФИО5 обратился в суд с административным иском к ФКУ ИК – 9 УФСИН России по Волгоградской области, УФСИН России по Волгоградской области, ФСИН России, в котором просил присудить компенсацию за нарушение условий содержания в сумме 500 000 руб.

В обоснование требований ФИО5 указал, что в период 06.10.2014 по 01.10.2022 содержался в ФКУ ИК-9 и ФКУ ИК-25.

Условия содержания ФИО5 унижали его человеческое достоинство и причиняли административному истцу нравственные и физические страдания.

Ссылаясь на изложенное, перечисляя допущенные нарушения условий содержания, ФИО5 просил об удовлетворении административного иска.

Решением Фроловского городского суда Волгоградской области от 14.08.2023 в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 02.11.2023 решение городского суда отменено в части.

Суд взыскал в пользу ФИО5 компенсацию за нарушение условий содержания в ФКУ ИК-25 в размере 20 000 руб.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационных жалобах ФКУ ИК – 9 УФСИН России по Волгоградской области, УФСИН России по Волгоградской области, ФСИН России просят об отмене апелляционного определения в части присуждения компенсации, как незаконного, принятии нового решения об отказе в административном иске.

Заявители жалоб указывают на то, что здание общежития, в котором содержался ФИО5, построено в 1969 году в период действия «Указания по проектированию и строительству ИГУ и военных городков войсковых частей МВД СССР» (ВСН 10-73/МВД СССР), не содержащими требования об обязательности подвода горячей воды к умывальникам в помещениях исправительной колонии. В соответствии с правилами внутреннего распорядка осужденные для подогрева воды могут приобретать, хранить и пользоваться электрокипятильниками заводского исполнения. Кроме того, в отряде имеются электрические чайники и тазы, которыми осужденные пользуются для подогрева воды.

По материалам дела и доводам кассационных жалоб имеются предусмотренные статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) основания для отмены обжалуемого апелляционного определения.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176 КАС РФ).

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», следует, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 227.1 КАС РФ решение суда по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих и о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 227 названного кодекса, а также дополнительно содержать в мотивировочной части: сведения об условиях содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, о характере и продолжительности нарушения, об обстоятельствах, при которых нарушение допущено, и о его последствиях (подпункт «а»); обоснование размера компенсации и наименование органа (учреждения), допустившего нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении (подпункт «б»); мотивы, по которым присуждается компенсация или по которым отказано в ее присуждении (подпункт «в»).

Исходя из анализа приведенной статьи для правильного разрешения вопроса о размере компенсации за нарушение условий содержания под стражей судам необходимо учитывать в совокупности характер выявленных нарушений условий содержания, их продолжительность, какие последствия они повлекли именно для административного истца с учетом его индивидуальных особенностей (например, возраст, состояние здоровья), были ли они восполнены каким-либо иным способом. При этом во избежание произвольного завышения или занижения судом суммы компенсации соответствующие мотивы о ее размере должны быть приведены в судебном акте.

Требования вышеприведенного законоположения судебной коллегией не выполнены.

Разрешая дело по существу и отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции указал на отсутствие достаточных фактических и правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку доводы ФИО5 о нарушении условий его содержания в ФКУ ИК-25 опровергнуты представленными в материалы дела доказательствами; доводы административного истца о нарушении условий содержания в ФКУ ИК-9 уже были

предметом судебного разбирательства: вступившим в законную силу решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 25.02.2021 ФИО5 отказано в удовлетворении иска.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия руководствовалась положениями статей 3, 12.1, 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации» от 21.07.1993 № 5473-1, Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314, пунктов 1, 3, 10, 21 Положения об отряде осужденных исправительного учреждения ФСИН, утвержденного приказом Минюста России от 30.12.2005 № 259, пункта 48 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 04.07.2022 № 110, пунктов 19.2.1, 19.2.5 СП 308.1325800.2017, утвержденного приказом Минстроя России от 20.10.2017 № 1454/пр (СП 308.1325800.2017), пунктов 2, 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2018 № 4 У «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания».

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что факт возведения здания общежития исправительного учреждения в отсутствие требований о подводе горячей воды к умывальникам и душевым установкам с учетом Инструкции по проектированию исправительных учреждений и специализированных учреждений уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденной приказом Минюста России от 02.06.2003 № 130-дсп, действовавшей в рассматриваемый период, не освобождало учреждение от обязанности произвести переоборудование здания в целях его оснащения горячей водой для размещения осужденных в помещениях, отвечающих санитарным требованиям.

В этой связи суд апелляционной инстанции посчитал, что 20 000 руб. является соразмерной суммой для такого рода компенсации, заявленная административным истцом сумма чрезмерна, не отвечает требованиям разумности.

С выводами коллегии согласиться нельзя.

Одним из принципов административного судопроизводства является законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из материалов дела усматривается, что в период с 03.11.2017 по 01.10.2022 ФИО5 содержался в ФКУ ИК-25 в здании литеры <адрес> расположенного по адресу: <адрес>, с 03.11.2017 по 17.11.2017 – в отряде № 3 на втором этаже здания, с 17.11.2017 по 10.10.2018 – в отряде № 9 на втором этаже здания, с 10.10.2018 по 01.10.2022 – в отряде № 4 на третьем этаже здания.

В рассматриваемый период отсутствовал подвод горячей водоснабжения в санузлах общежитий ФКУ ИК-25, что административным ответчиком не оспаривается.

Действительно, пунктом 19.2.1 СП <данные изъяты> предусмотрено, что здания исправительного учреждения должны быть оборудованы, в том числе, горячим водоснабжением согласно требованиям СП 30.13330, СП 31.13330, СП 32.13330, СП 118.13330, а также другим действующим нормативным документам.

В соответствии с пунктом 19.2.5 СП <данные изъяты> подводу холодной и горячей воды следует предусматривать, в том числе, к санитарно-техническим приборам, требующим обеспечения холодной и горячей водой (умывальникам, раковинам, мойкам (ваннам), душевым сеткам и т. п.).

Требования о подводе горячей воды к умывальникам и душевым установкам во всех зданиях также предусматривались ранее действующей Инструкцией по проектированию исправительных учреждений и специализированных учреждений уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденной Приказом Минюста России от 02.06.2003 № 130-дсп, признанной утратившей силу приказом Минюста России от 22.10.2018 № 217-дсп.

В тоже время, исходя из положений Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 04.07.2022 № 110, а также ранее действующих Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16.12.2016 № 295, осужденные могут приобретать и хранить в личных вещах электрокипятильник бытовой заводского изготовления.

Кроме того, в отрядах ФКУ ИК-25 имеются электрические чайники и тазы для обеспечения осужденных горячей водой для стирки и гигиенических целей и кипяченая вода для питья; также на территории учреждения в продаже имеются электрические кипятильники заводского исполнения.

Конституция Российской Федерации презюмирует добросовестное выполнение органами государственной власти возлагаемых на них Конституцией и федеральными законами обязанностей и прямо закрепляет на самостоятельность в осуществлении своих функций и полномочий.

Сам по себе факт отсутствия централизованного горячего водоснабжения непосредственно в здании общежития ФКУ ИК-25 УФСИН России по Волгоградской области при наличии электрических чайников в отрядах, а также возможности приобретения и хранения электрокипятильника для подогрева воды для стирки и гигиенических целей и кипяченая вода для питья, не является безусловным основанием для вывода о причинении административному истцу физических и нравственных страданий в более высокой степени, чем тот уровень лишений, который неизбежен при принудительном лишении свободы, и не может свидетельствовать о бесчеловечном обращении.

В апелляционном определении указанному обстоятельству оценка не дана.

Кроме того, коллегия не обосновала размер взысканной в пользу ФИО5 компенсации, не привела мотивов, по которым такая компенсация была присуждена.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт, как постановленный с существенным нарушением норм материального и процессуального права, что могло привести к неправильному разрешению спора, подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в областной суд.

В ходе нового пересмотра дела суду надлежит учесть выводы кассационного суда и постановить по делу законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции

определил:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 02.11.2023 отменить.

Административное дело № 2а-649/2023 направить на новое апелляционное рассмотрение в Волгоградский областной суд в ином составе суда.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 КАС РФ.

Председательствующий

Судьи:

Мотивированное кассационное определение изготовлено 14.03.2024.