



**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
по делу №33-675**

14 марта 2024 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Леоновой С.В.,  
судей Колосовой С.И., Зениной Л.С.,  
при помощнике судьи Смирновой А.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. гражданское дело №2-10408/2022 по апелляционной жалобе Шилина Р.Ю. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 12 октября 2022 года, которым постановлено:

Иск ИП Кузнецовой Е.Н. к Шилину Р.Ю. (паспортные данные 4506 № 285705) о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично. Взыскать с Шилина Р.Ю. в пользу ИП Кузнецовой Е.Н. задолженность по кредитному договору в размере 571 550 руб. 71 коп. Взыскивать с Шилина Р.Ю. в пользу ИП Кузнецовой Е.Н. проценты за пользование кредитом в размере 30% годовых, начисляемых на сумму основного долга в размере 163 471 руб. 24 коп., начиная с 01.04.2022 года до дня фактического исполнения обязательств. Взыскивать с Шилина Р.Ю. в пользу ИП Кузнецовой Е.Н. неустойку по ставке 1% в день, начисляемых на сумму основного долга в размере 163 471 руб. 24 коп., начиная с 02.10.2022 года до дня фактического исполнения обязательств.

Взыскать с Шилина Р.Ю. в доход бюджета субъекта РФ города федерального значения город Москва госпошлину в размере 8 915,51 руб. В остальной части иска отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ИП Кузнецова Е.Н., правопреемником которой является ИП Гракович А.А., обратилась в суд с иском к ответчику Шилину Р.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 721 550 руб. 71 коп., процентов и неустойки по дату фактического погашения задолженности. В обоснование своих требований истец указала, что 05 августа 2013 года Шилин Р.Ю. и ПАО «Московский кредитный банк» заключили договор №58689/13 на сумму 181 644,88 руб. под 30% годовых сроком возврата 07.07.2017 года. Договор предусматривает возврат кредита ежемесячными платежами. Обязательство по предоставлению кредита выполнено банком полностью и своевременно, принятые на себя обязательства Шилин Р.Ю. не исполнил, в результате чего по состоянию на 25.09.2015 года образовалась задолженность в виде просроченной ссуды –163 471 руб. 24 коп.; просроченных процентов – 78 705,93 руб. С учетом состоявшихся переуступок, ИП Кузнецова Е.Н. приобрела права (требования) по договору №58689/13 от 05 августа 2013 года, заключенному с Шилиным Р.Ю. В связи с систематическим нарушением ответчиком взятых на себя обязательств по кредитному договору, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере 721 550,71 руб., а также проценты и неустойку по дату фактического исполнения обязательств.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Шилин Р.Ю. в суд не явился, дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Шилин Р.Ю., указывая на то, что о рассмотрении дела ответчик надлежащим образом, заблаговременно извещен не был.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

О дате, времени и месте судебного заседания стороны должны быть извещены судом с использованием средств и способов, предусмотренных в ч. 1 ст. 113 ГПК РФ.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (ч. 3 ст. 113 ГПК РФ).

Судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки (ч. 1 ст. 116 ГПК РФ).

Разрешая вопрос о рассмотрении дела в отсутствие ответчика, суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчик Шилин Р.Ю. извещался надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, повестка о рассмотрении дела, назначенного на 12 октября 2022 года, была направлена ответчику Шилину Р.Ю. по адресу: 117148, г. Москва, ул. Полевая, дом 16А, в то время как ответчик Шилин Р.Ю. был зарегистрирован и проживает по адресу: 108809, г. Москва, пос. Толстопальцево, ул. Полевая, дом 16А., при этом, по данному адресу по месту своего жительства ответчик судебной повесткой не извещался.

Таким образом, о судебном заседании ответчик Шилин Р.Ю. надлежащим образом не извещен, и был лишен права на представление возражений и доказательств по иску, что является нарушением принципа состязательности и равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ).

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Учитывая вышеизложенное, рассмотрение дела по существу с нарушением требований ст. ст. 113 - 116 ГПК РФ, в силу п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2023 года постановлено перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

При рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции в заседании судебной коллегии истец не явился, извещен надлежащим образом, на основании ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца.

Разрешая спор по существу по правилам суда первой инстанции, судебная коллегия, выслушав представителя ответчика Степанова В.И., просившего применить срок исковой давности и в иске отказать в полном объеме, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что 05 августа 2013 года между Шилиным Р.Ю. и ПАО «Московский кредитный банк» заключен договор №58689/13 на сумму 181 644,88 руб. под 30% годовых сроком до 07.07.2017 года.

Из материалов дела следует, что ПАО «Московский кредитный банк» обязательства по кредитному договору исполнил и предоставил Шилину Р.Ю. указанную в договоре денежную сумму, погашение кредита и процентов Шилин Р.Ю. обязался производить ежемесячными платежами согласно графику. В соответствии с графиком платежей заемщик обязался уплачивать платежи по возврату кредита и уплате процентов ежемесячно.

Согласно условий кредитования банк вправе потребовать от заемщика в одностороннем порядке досрочного возврата задолженности по кредиту в случае несвоевременности любого платежа по договору.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывал на то, что в период действия кредитного договора заемщиком нарушились обязательства по возврату суммы кредита и процентов, в связи с чем, по состоянию на 25.09.2015 года образовалась задолженность в виде просроченной ссуды – 163 471 руб. 24 коп.; просроченных процентов – 78 705,93 руб. За период с 26.09.2015 года по 31.03.2022 года образовалась задолженность по процентам по ставке 30% годовых в размере 319 373,54 руб., неустойки по ставке 1% в день в размере 3 888 980,80 руб., при этом, наличие задолженности у ответчика перед банком подтверждается распечаткой выписок из лицевого (текущего) счета.

В соответствии с индивидуальными условиями потребительского кредита, при нарушении заемщиком сроков возврата кредита и/или уплаты процентов за пользование

кредитом заемщик уплачивает банку штрафную неустойку в определенном договоре размере от суммы просроченной задолженности.

В связи с тем, что принятые на себя ответчиком обязательства добровольно не исполняются, в силу достигнутого при заключении договора соглашения сторон, не оспоренного ответчиком, банк имеет право досрочно взыскать задолженность по кредитному договору.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В ходе рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции представителем ответчика заявлено о применении срока исковой давности по заявленным требованиям.

Согласно ст. 195 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

В силу ч.1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно ч.2 ст. 199 ГК РФ, п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Как следует из материалов дела, кредитный договор №58689/13 от 05 августа 2013 года заключен сроком возврата до 07.07.2017 года, в то время как в суд с настоящим иском истец обратился 24 августа 2022 года, то есть по истечении установленного законом трехлетнего срока исковой давности, что в силу ч.2 ст. 199 ГК РФ, п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно п.64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", резолютивная часть апелляционного определения, вынесенного по результатам рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, должна в силу части 4 статьи 330 ГПК РФ содержать указание на отмену судебного постановления суда первой инстанции, вывод суда апелляционной инстанции по заявленным требованиям (удовлетворение или отказ в удовлетворении заявленных требований полностью или в части, прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения полностью или в части), а также указание на распределение судебных расходов.

В связи с вышеизложенным, решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2022 года подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска ИП Гракович А.А. к Шилину Р.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст., ст. 328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 12 октября 2022 года отменить, постановить по делу новое решение.

В иске ИП Гракович А.А. к Шилину Р.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 0085BD4DED44C46CCFFA208AFFF734A94

Выдан: Казначейство России

Владелец: Зенина Лариса Серафимовна

Действителен: с 27.03.2023 по 19.06.2024

Дата подписи: 29.03.2024 11:07:29