

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 июля 2020 года

Дело № А21-6977/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Яковца А.В., судей Вробьевой Ю.В., Каменева А.Л., рассмотрев 06.07.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Калининградской области от 22.10.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 по делу № А21-6977/2016,

у с т а н о в и л:

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 16.07.2018 в отношении Дорошка Константина Юрьевича введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Солдатов Виктор Васильевич.

Определением суда от 28.03.2019 арбитражный управляющий Солдатов В.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве Дорошка К.Ю.; финансовым управляющим утвержден Мухин Александр Александрович.

Дорошок К.Ю. 25.06.2019 обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы земельного участка площадью 700 кв. м с кадастровым номером 39:15:120702:66, расположенного по адресу: Калининград, ул. Полецкого (далее – земельный участок).

Определением суда первой инстанции от 22.10.2019 земельный участок исключен из конкурсной массы Дорошка К.Ю.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России, уполномоченный орган) просит отменить определение от 22.10.2019, постановление от 21.02.2020 и, не предавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявления Дорошка К.Ю. об исключении земельного участка из конкурсной массы.

Податель жалобы приводит сведения о регистрации Дорошка К.Ю. и членов его семьи по месту жительства, а также сведения о наличии у них прав собственности на жилы помещения; указывает, что на спорном земельном участке жилой дом не возведен, в связи с чем полагает, что названный земельный участок применительно к положениям абзаца второго части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) не может быть признан единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи жилым помещением.

ФНС России считает несостоятельными выводы апелляционного суда о том, что включение земельного участка в конкурсную массу приведет к нарушению прав несовершеннолетних детей Дорошка К.Ю., нарушит баланс между имущественными интересами кредиторов должника и личными правами

Дорошка К.Ю.

Участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Проверив законность обжалуемых судебных актов исходя из доводов, приведенных в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Западного округа приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 данной статьи.

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Определение об исключении имущества гражданина из конкурсной массы или об отказе в таком исключении может быть обжаловано.

Как следует из разъяснений, приведенных в абзацах втором и третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – Постановление № 48), в конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 ГПК РФ).

Как видно из материалов настоящего обособленного спора, обращаясь в арбитражный суд с заявлением об исключении земельного участка из конкурсной массы, Дорошок К.Ю. сослался на то, что данный земельный участок предоставлен ему на основании постановления администрации городского округа «Город Калининград» от 12.07.2018 № 718 «О предоставлении гражданину Дорошку Константину Юрьевичу земельного участка по ул. Полецкого в г. Калининграде под строительство жилого дома (объекта

индивидуального жилищного строительства)» в соответствии с законом Калининградской области от 21.12.2006 № 105 «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Калининградской области» (далее - Закон Калининградской области № 105), постановлениями администрации городского округа «Город Калининград» от 04.09.2014 № 1334 «О резервировании земельных участков в границах муниципального образования «Городской округ «Город Калининград» для муниципальных нужд в целях дальнейшего предоставления гражданам, имеющим трех и более детей», от 17.04.2018 № 371 «Об утверждении перечня земельных участков для индивидуального жилищного строительства в городском округе «Город Калининград» для предоставления их гражданам, имеющим трех и более детей», от 10.02.2012 № 177 «О постановке на учет граждан, имеющих трех и более детей, в целях предоставления земельного участка в собственность бесплатно».

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Дорошок К.Ю. состоит в браке с Дорошок А.В., они имеют двух несовершеннолетних детей: Дорошок Юлию Константиновну 04.07.2006 года рождения и Дорошка Валентина Константиновича 21.05.2009 года рождения, кроме того, у них есть сын Дорошок Роман Константинович 12.09.2000 года рождения.

Судами также установлено, что спорный земельный участок предоставлен многодетной семье Дорошка К.Ю. в качестве меры социальной поддержки.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что спорный земельный участок включен в конкурсную массу должника необоснованно, в связи с чем удовлетворили заявление должника об исключении данного земельного участка из конкурсной массы.

По мнению суда кассационной инстанции, выводы судов первой и апелляционной инстанций, послужившие основанием для принятия обжалуемых судебных актов, соответствуют фактическим обстоятельствам дела основаны на правильно применении положений статьи 213.25 Закона о банкротстве, соответствующем разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 1 Постановления № 48.

Приведенный в кассационной жалобе ФНС России довод о том, что спорный земельный участок применительно к положениям абзаца второго части 1 статьи 446 ГПК РФ не может быть признан единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи жилым помещением, не принимается судом кассационной инстанции.

Абзацем вторым части 1 статьи 446 ГПК РФ установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в данном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Как видно из обжалуемых судебных актов, спорный земельный участок исключен из конкурсной массы Дорошка К.Ю. не как единственное принадлежащее должнику на праве собственности жилое помещение, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, а как имущество, предоставленное многодетной семье Дорошка К.Ю. в качестве меры социальной поддержки со стороны государства, то есть как имущество,

ошибочно включенное в конкурсную массу должника.

Иные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе уполномоченного органа, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, послуживших основанием для принятия обжалуемых судебных актов, а лишь выражают несогласие подателя жалобы с оценкой судами доказательств, представленных при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Поскольку основания для иной оценки названных доказательств у суда кассационной инстанции отсутствуют, кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Калининградской области от 22.10.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 по делу № А21-6977/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу Федеральной налоговой службы – без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Яковец

Судьи

Ю.В. Воробьева

А.Л. Каменев