

Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу.

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 23RS0059-01-2019-010488-95

р.с. Круглов Н.А.

Дело № 88-10538/2024

к.с. Ямпольская В.Д.

№ дела суда 1-й инстанции 2-323/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

03 апреля 2024 года

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Парамоновой Т.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя ИП ФИО7, ФИО8, ИП ФИО9, ФИО11, ООО «Стратегия», ФИО10, ООО «ИК Союшенз» - ФИО5 на определение <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по исковому заявлению администрации <адрес> к ФИО1 и ООО «Морская звезда» о расторжении договора аренды,

установил:

в производстве <адрес> края находилось гражданское дело по иску администрации <адрес> к ФИО1 и ООО «Морская звезда» о расторжении договора аренды.

Решением <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования администрации <адрес> к ФИО1 и ООО «Морская звезда» о расторжении договора аренды удовлетворены в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ указанное выше решение оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> края поступила апелляционная жалоба лиц, не привлеченных к участию в деле, ИП ФИО7, ФИО8, ИП ФИО9, ФИО10, ФИО11, ООО «ИК Союшенз», ООО «Стратегия» с ходатайством о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ

Определением <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении заявления лиц, не привлеченных к участию в деле, ИП ФИО7, ФИО8, ИП ФИО9, ФИО10, ФИО11, ООО «ИК Союшенз», ООО «Стратегия» о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение <адрес>

края от ДД.ММ.ГГГГ по делу по иску администрации <адрес> к ФИО1 и ООО «Морская звезда» о расторжении договора аренды отказано.

Апелляционным определением <адрес> суда от ДД.ММ.ГГГГ определение <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, частная жалоба – без удовлетворения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней представитель ИП ФИО7, ФИО8, ИП ФИО9, ФИО11, ООО «Стратегия», ФИО10, ООО «1К Солюшенз» - ФИО5 просит отменить определение <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, ИП ФИО7, ФИО8, ИП ФИО9, ФИО11, ООО «Стратегия», ФИО10, ООО «1К Солюшенз» восстановить процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу №. Считает, что вынесенные судебные акты незаконны, не обоснованы, выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела. Полагает, что судами нарушены нормы материального и процессуального права. Кассатор указывает, что предметом рассмотренного иска является договор аренды земельного участка, на котором находится собственность заявителей, в связи с чем их права и интересы напрямую затрагиваются обжалуемым судебным актом. Указывает, что суды нарушили принцип преемственности, что привело к возникновению противоречивости судебных актов.

Согласно части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как усматривается из материалов дела и следует из содержания заявления заявления ИП ФИО7, ФИО8, ИП ФИО9, ФИО10, ФИО11, ООО «1К Солюшенз», ООО «Стратегия», последние просили суд рассмотреть вопрос о восстановлении им, как лицам, не участвовавшим в деле, срока на подачу апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что решение суда об удовлетворении исковых требований администрации <адрес> к ФИО1 и ООО «Морская звезда» о расторжении договора аренды нарушает их права как собственников объектов недвижимого имущества, находящегося на спорном земельном участке.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, исходил из того, что принятым решением суда права заявителей не затронуты, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления заявителя лиц, не привлеченных к участию в деле.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, признав их законными и обоснованными, по основаниям, приведенным в апелляционном определении.

Оценивая доводы кассационной жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 320 ГПК РФ правом апелляционного обжалования решения суда первой инстанции обладают стороны и другие лица, участвующие в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (часть 3 статьи 320 ГПК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вне зависимости от того, указаны ли они в мотивировочной или резолютивной части судебного постановления, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Как разъяснено в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 года N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы лицу, не привлеченному к участию в деле, суду следует учитывать не только сам факт не привлечения лица к участию в деле, но и своевременность обращения в суд с заявлением о восстановлении срока, исходя из того, когда это лицо узнало или должно было узнать об обжалуемом судебном постановлении. Восстановление процессуального срока может иметь место тогда, когда оно обусловлено обстоятельствами объективного характера, исключающими своевременное совершение процессуального действия.

В силу части 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 3 части 4 статьи 198 ГПК РФ).

Также в силу положений статей 67, 71, 195 - 198 ГПК РФ суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 3 названной выше статьи суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ч. 4 ст. 67 и п. 2 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (в частности, в определении от 25 мая 2017 г. N 1116-О), предоставление судам полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Данные требования корреспондируют обязанности суда полно и всесторонне рассмотреть дело, что невозможно без оценки каждого представленного доказательства и обоснования преимущества одного доказательства над другим.

Между тем, суд первой инстанции полностью уклонился как от установления времени, когда заявители узнали об оспариваемом судебном акте, так и от приведения доводов заявителей в обоснование своей позиции о нарушении состоявшимися судебными актами их прав и оценки данных утверждений, ограничившись стандартными формулировками.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

По смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалоб, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

22.06.2021 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Проверяя определение районного суда по частной жалобе, суд апелляционной инстанции, приводя довод заявителей о том, что они являются собственниками недвижимого имущества, расположенного на спорном земельном участке, и оспариваемыми судебными актами нарушены их права на пользование своей собственностью, анализ данному доводу, равно как и оценку доказательств, представленных в обоснование заявления, - не дал, сославшись на обоснованность выводов суда первой инстанции.

При этом оставил без внимания, что определение районного суда мотивированной оценки заявления – не содержит.

Кроме того, в обоснование своей позиции заявители ссылались на состоявшиеся судебные акты арбитражных судов.

Данные доводы своего отражения в судебных актах – не нашли, своей оценки в судах нижестоящих инстанций также не получили.

В связи с чем выводы суда следует признать преждевременными.

Установив, что аргументированная ссылкой на нормы права позиция заявителей, равно как и доказательства, на которых эта позиция основана, подлежащей оценке в апелляционном определении по правилам статьи 67, пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получила, суд кассационной инстанции приходит к убеждению о том, что судом второй инстанции не были созданы условия для повторной проверки юридически значимых обстоятельств и оценки которых невозможно справедливое рассмотрение спора.

В соответствии со ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Апелляционное определение <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ данным требованиям не соответствует.

В силу частей 3 и 4 статьи 390 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ), суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются. Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

При таких обстоятельствах, допущенные нарушения норм права являются существенными, без их устранения восстановления нарушенных прав и законных интересов заявителей кассационной жалобы невозможно.

Допущенное нарушение может быть исправлено только посредством отмены состоявшегося судебного акта суда апелляционной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит установить, отразить в судебном акте и дать оценку юридически значимым обстоятельствам, в том числе, моменту осведомленности заявителей о принятом решении суда применительно к времени подачи апелляционной жалобы с ходатайством о его восстановлении, утверждению о нарушении их прав оспариваемым судебным актом, уважительности причин пропуска процессуального срока.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

кассационную жалобу представителя ИП ФИО7, ФИО8, ИП ФИО9, ФИО11, ООО «Стратегия», ФИО10, ООО «1К Соллошенз» - ФИО5 - удовлетворить частично.

Апелляционное определение <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судья

ФИО6