



14020015495426

101_38302022



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
24 января 2024 года

Дело № А40-77330/21-101-178

Резолютивная часть определения объявлена 9 января 2024 года
Определение в полном объеме изготовлено 24 января 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Беловой И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Убушаевой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД» (ОГРН: 1135074000082, ИНН: 5036127592) заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков с учредителей, бывших руководителей должника в деле о банкротстве, ответчики – Гагарин Максим Юрьевич, Бодрин Вячеслав Юрьевич, Чувикова Наталья Николаевна, Смирнов Анатолий Владимирович, Павлов Александр Николаевич, Курникова Оксана Евгеньевна, Алаев Сергей Станиславович, Бугаев Сергей Викторович, Меринов Андрей Валерьевич, в судебное заседание явились: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2021 общество с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД» (ОГРН: 1135074000082, ИНН: 5036127592) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Глазунова Марина Юрьевна (почтовый адрес: 600017, г. Владимир, а/я 44).

Сообщение об этом опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 26.06.2021.

В Арбитражный суд города Москвы 19.10.2022 поступило заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков с учредителей, бывших руководителей должника в деле о банкротстве.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению вышеуказанное заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков с учредителей, бывших руководителей должника в деле о банкротстве.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились.

В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ в отсутствие лиц.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В обоснование своего заявления, конкурсный управляющий ссылался на то, что ООО «Майтон Центр» ИНН 7708802251 и ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД» заключены договоры цессии уступки прав требования № 1 от 26.12.2018, № 2 от 26.12.2018, № 3 от 26.12.2018, б/н от 11.07.2019.

В соответствии с договорами право требования денежных средств перешло от ООО «Майтон Центр» к ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД».

По мнению конкурсного управляющего, Ответчики не предприняли действий по осуществлению ликвидации недействующего общества в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Гражданским кодексом РФ. Ответчики не осуществляли сдачу бухгалтерской и налоговой отчетности в налоговый орган.

В результате недобросовестных действий ответчиков организации ООО «Калибри-Консалт», ООО «Вента», ООО «Онлайнтрейд», ООО «АЛЬКОНТ» были исключены из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо при наличии неисполненных обязательств перед ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД».

Исследовав материалы обособленного спора, изучив доводы заявления, суд пришел к выводу о **наличии** оснований для его удовлетворения, на основании следующего.

В силу пункта 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В пункте 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве закреплено, что требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Как установлено судом, согласно сведений из ЕГРЮЛ, на момент совершения спорных платежей, Гагарин Максим Юрьевич являлся генеральным директором и учредителем с долей 100 % Уставного капитала ООО «Калибри-Консалт».

Согласно сведений из ЕГРЮЛ, на момент исключения общества из ЕГРЮЛ, Бодрин Вячеслав Юрьевич являлся генеральным директором и учредителем с долей 100 % Уставного капитала ООО «Калибри-Консалт».

На момент исключения общества из ЕГРЮЛ, Чувикова Наталья Николаевна являлась генеральным директором ООО «Вента», на момент совершения спорных платежей и исключения общества из ЕГРЮЛ Смирнов Анатолий Владимирович являлся учредителем с долей 100 % уставного капитала ООО «Вента», на момент совершения спорных платежей, Павлов Александр Николаевич являлся генеральным директором ООО «Вента».

Согласно сведений из ЕГРЮЛ, на момент исключения общества из ЕГРЮЛ, Курникова Оксана Евгеньевна являлась генеральным директором ООО «Онлайнтрейд».

Согласно сведений из ЕГРЮЛ, на момент совершения спорных платежей, Алаев Сергей Станиславович являлся генеральным директором ООО «Онлайнтрейд».

Согласно сведений из ЕГРЮЛ, на момент исключения общества из ЕГРЮЛ, Бугаев Сергей Викторович являлся генеральным директором ООО «АЛЬКОНТ».

Согласно сведений из ЕГРЮЛ, на момент совершения спорных платежей, Меринов Андрей Валерьевич являлся генеральным директором ООО «АЛЬКОНТ».

Согласно пункту 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Как разъяснила высшая судебная инстанция, арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о незаконности, недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) ответчика, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Последствия в виде убытков должны находиться в прямой причинно-следственной связи с действиями (бездействием) ответчика и их размер должен быть подтвержден с разумной степенью достоверности.

Для удовлетворения требования о взыскании убытков необходимо доказать совокупность обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчика к названному виду гражданско-правовой ответственности, а именно: противоправность его действий и (или) нарушение обязанностей, предусмотренных законодательством, размер убытков, причинно-следственную связь между деятельностью ответчика и убытками, а также наличие вины (недобросовестность или неразумность действий ответчиков).

Недоказанность одного из элементов является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Как следует из материалов спора, ООО «Майтон Центр» и ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД» заключили договоры цессии уступки прав требования № 1 от 26.12.2018, № 2 от 26.12.2018, № 3 от 26.12.2018, б/н от 11.07.2019.

В соответствии с договорами право требования денежных средств перешло от ООО «Майтон Центр» к ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД».

23.01.2017 Заявитель (правопреемник) осуществил перевод денежных средств в пользу ООО «Калибри-Консалт» всего 1 платежное поручение на сумму 1 888 916 руб. 54 коп., а именно п/п № 000027 от 23.01.2017.

В свою очередь ООО «Калибри-Консалт» встречные обязательства не выполнило, услуги не оказало.

При этом стороны не стремились к созданию реальных правовых последствий сделки и в дальнейшем не требовали ее исполнения. Данные обстоятельства подтверждаются, отсутствием деловой переписки и документооборота, реальной возможности осуществления оказания услуг, доказательств досудебного и судебного урегулирования спора.

При этом указанный факт подтверждает согласованность действий сторон сделки по безвозмездному выводу активов ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД».

17.01.2019 ООО «Калибри-Консалт» было ликвидировано по решению налогового органа, в связи с наличием в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений (запись внесена 03.07.2017 в части адреса место нахождения юридического лица).

С момента создания общества, ООО «Калибри-Консалт» не представляет в налоговый орган бухгалтерскую и налоговую отчетность. Таким образом, Ответчик не отразил в налоговой и бухгалтерской отчетности спорные платежи.

С 19.06.2017 действует решение налогового органа о приостановлении операций по расчетному счету.

Также ООО «Калибри-Консалт» не имеет в собственности транспортных средств, транспортные средства на правах аренды также отсутствуют. Начисление и оплата транспортного налога не производится, что указывает на отсутствие реальной возможности в осуществлении услуг по грузоперевозке товаров.

03.07.2017 в отношении ООО «Калибри-Консалт» налоговым органом внесена запись о недостоверности в части адреса место нахождения юридического лица.

Вышеуказанные обстоятельства указывают на недобросовестность ответчиков, наличие признаков фирмы-однодневки и создания фиктивного документооборота с целью незаконного вывода денежных средств.

В период с 22.07.2016 по 12.01.2017 Заявитель (правопреемник) осуществил перевод денежных средств в пользу ООО «Вента» всего 22 платежных поручения на сумму 10 839 922 руб. 10 коп., а именно: п/п № 000281 от 22.07.2016, п/п № 000306 от 04.08.2016 г., п/п № 000328 от 16.08.2016, п/п № 000343 от 24.08.2016, п/п № 000385 от 08.09.2016, п/п № 000403 от 16.09.2016, п/п № 000416 от 28.09.2016, п/п № 000442 от 14.10.2016, п/п № 000449 от 20.10.2016, п/п № 000460 от 26.10.2016, п/п № 000490 от 14.11.2016, п/п № 000494 от 16.11.2016, п/п № 000498 от 18.11.2016, п/п № 000508 от 22.11.2016, п/п № 000514 от 24.11.2016, п/п № 000526 от 30.11.2016, п/п № 000534 от 02.12.2016, п/п № 000557 от 08.12.2016, п/п № 000573 от 16.12.2016, п/п № 000606 от 29.12.2016, п/п № 000002 от 10.01.2017, п/п № 000009 от 12.01.2017.

В свою очередь ООО «Вента» встречные обязательства не выполнило, товар не поставило. При этом стороны не стремились к созданию реальных правовых последствий сделки и в дальнейшем не требовали ее исполнения. Данные обстоятельства подтверждаются, отсутствием деловой переписки и документооборота, реальной возможности осуществления оказания услуг, доказательств досудебного и судебного урегулирования спора.

При этом указанный факт подтверждает согласованность действий сторон сделки по безвозмездному выводу активов ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД».

В дальнейшем, 10.01.2019 ООО «Вента» было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

Доказательств того, что ООО «Вента» располагает складскими помещениями для хранения и перемещения товара не представлено, отсутствуют транспортные средства для доставки товара в адрес покупателя ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД», отсутствуют документы о перемещении товара, приход на товарные остатки и реализация третьим лицам.

Изложенное указывает на недобросовестность ответчиков, наличие признаков фирмы-однодневки и создания фиктивного документооборота с целью незаконного вывода денежных средств.

Также судом установлено, что В период с 24.06.2016 по 11.01.2017 Заявитель (правопреемник) осуществил перевод денежных средств в пользу ООО «Онлайнтрейд» всего 32 платежных поручения на сумму 16 711 426 руб. 27 коп., а именно: п/п № 000238 от 24.06.2016, п/п № 000244 от 01.07.2016, п/п № 000245 от 04.07.2016, п/п № 000248 от 06.07.2016, п/п № 000259 от 07.07.2016, п/п № 000262 от 11.07.2016, п/п № 000274 от 19.07.2016, п/п № 000285 от 25.07.2016, п/п № 000290 от 27.07.2016, п/п

№ 000298 от 01.08.2016, п/п № 000305 от 03.08.2016, п/п № 000341 от 23.08.2016, п/п № 000388 от 09.09.2016, п/п № 000392 от 13.09.2016, п/п № 000412 от 21.09.2016, п/п № 000435 от 11.10.2016, п/п № 000440 от 13.10.2016, п/п № 000444 от 17.10.2016, п/п № 000454 от 21.10.2016, п/п № 000462 от 27.10.2016, п/п № 000474 от 02.11.2016, п/п № 000486 от 09.11.2016, п/п № 000488 от 11.11.2016, п/п № 000512 от 23.11.2016, п/п № 000524 от 29.11.2016, п/п № 000556 от 08.12.2016, п/п № 000566 от 14.12.2016, п/п № 000575 от 16.12.2016, п/п № 000596 от 22.12.2016, п/п № 000603 от 28.12.2016, п/п № 000607 от 29.12.2016, п/п № 000006 от 11.01.2017.

В свою очередь ООО «Онлайнтрейд» встречные обязательства не выполнило, товар не поставило. При этом стороны не стремились к созданию реальных правовых последствий сделки и в дальнейшем не требовали ее исполнения. Данные обстоятельства подтверждаются, отсутствием деловой переписки и документооборота, реальной возможности осуществления оказания услуг, доказательств досудебного и судебного урегулирования спора.

При этом указанный факт подтверждает согласованность действий сторон сделки по безвозмездному выводу активов ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД».

В дальнейшем, 10.01.2019 ООО «Онлайнтрейд» было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

При этом с 2017 года, ООО «Онлайнтрейд» не представляет в налоговый орган бухгалтерскую и налоговую отчетность, не располагает складскими помещениями для хранения и перемещения товара, отсутствуют транспортные средства для доставки товара в адрес покупателя ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД», отсутствуют документы о перемещении товара, приход на товарные остатки и реализация третьим лицам.

В период с 03.11.2016 по 14.12.2016 Заявитель (правопродшественник) осуществил перевод денежных средств в пользу ООО «АЛЬКОНТ» всего 3 платежных поручения на сумму 7 080 557 руб. 10 коп., а именно п/п № 000476 от 03.11.2016, п/п № 000503 от 21.11.2016, п/п № 000568 от 14.12.2016.

В свою очередь ООО «АЛЬКОНТ» встречные обязательства не выполнило, товар не поставило. При этом стороны не стремились к созданию реальных правовых последствий сделки и в дальнейшем не требовали ее исполнения. Данные обстоятельства подтверждаются, отсутствием деловой переписки и документооборота, реальной возможности осуществления оказания услуг, доказательств досудебного и судебного урегулирования спора. При этом указанный факт подтверждает согласованность действий сторон сделки по безвозмездному выводу активов ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД».

В дальнейшем, 07.11.2019 ООО «АЛЬКОНТ» было ликвидировано по решению налогового органа, в связи с наличием в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений (запись внесена 14.06.2018 в отношении учредителя юридического лица).

При этом 2017 года, ООО «АЛЬКОНТ» не представляет в налоговый орган бухгалтерскую и налоговую отчетность.

ООО «АЛЬКОНТ» не располагает складскими помещениями для хранения и перемещения товара, отсутствуют транспортные средства для доставки товара в адрес покупателя ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД», отсутствуют документы о перемещении товара, приход на товарные остатки и реализация третьим лицам.

14.06.2018 г. в отношении ООО «АЛЬКОНТ» налоговым органом внесена запись о недостоверности сведений в отношении учредителя юридического лица.

Все вышеуказанные обстоятельства указывают на недобросовестность Ответчиков, наличие признаков фирмы-однодневки и создания фиктивного документооборота с целью незаконного вывода денежных средств.

При этом суд соглашается с доводом заявителя о том, что ответчики не предприняли действий по осуществлению ликвидации недействующего общества в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Гражданским кодексом РФ.

Ответчики не осуществляли сдачу бухгалтерской и налоговой отчетности в налоговый орган.

Таким образом, в результате недобросовестных действий ответчиков организации ООО «Калибри-Консалт», ООО «Вента», ООО «Онлайнтрейд», ООО «АЛЬКОНТ» были исключены из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо при наличии неисполненных обязательств перед ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о недобросовестности поведения ответчиков по созданию фиктивного документооборота с целью вывода денежных средств в отсутствие встречного исполнения, отсутствие намерений сторон в действительности исполнять сделку и требовать ее исполнения, а в дальнейшем исключение общества из ЕГРЮЛ в обход установленного законом порядка ликвидации.

Действуя добросовестно и разумно, руководитель и участник общества должны предпринимать все возможные меры по погашению задолженности перед третьими лицами, а в случае невозможности произвести расчет с кредиторами, обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

Ответчики не приняли меры к погашению задолженности, пренебрегли своими обязанностями по направлению в суд соответствующего заявления, в результате чего был причинен ущерб ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД».

Кроме того, Заявитель (правопреемник) получал денежные средства от фирм с крупной выручкой и сложившейся деловой репутацией за товар.

Так плательщиками денежных средств в пользу Заявителя являлись –ООО «АИСТ», ИНН 7721669506, ООО «Мир Бижу» ИНН 7729551376, ООО «КОЛУМБ РУ» ИНН 7716572509, ООО «Янг Вэйв Маркетинг», ИНН 7733829000, ООО «БЬЮТИ ЛАЙН», ИНН 7714338158 и другие.

Однако, в дальнейшем денежные средства были направлены на расчетный счет вышеуказанных фирм-однодневок, которые не имели фактической возможности в поставке товара.

Вследствие чего, ответчики получили крупные денежные средства в отсутствие встречного исполнения. А в дальнейшем, действуя умышленно, допустили возможность исключения фирм из ЕГРЮЛ по решению налогового органа.

Таким образом, в результате незаконных и недобросовестных действий руководителей ООО «Калибри-Консалт» Гагарина М.Ю. и Бодрина В.Ю., ООО «Вента» Чувиковой Н.Н., Смирнова А.В., Павлова А.Н., ООО «Онлайнтрейд» Курниковой О.Е. и Алаева С.С., ООО «АЛЬКОНТ» Бугаева С.В. и Меринова А.В. в конкурсную массу должника не поступили денежные средства на общую сумму 36 520 822 руб. 01 коп.

С учетом изложенного, заявление конкурсного управляющего о взыскании с ответчиков убытков подлежит удовлетворению.

На основании п.1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом.

В соответствии с п. 1 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 61.20 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта:

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Взыскать солидарно с Гагарина Максима Юрьевича, Бодрина Вячеслава Юрьевича, в пользу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД» убытки в размере 1 888 916 руб. 54 коп.

Взыскать солидарно Чувиковой Натальи Николаевны, Смирнова Анатолия Владимировича, Павлова Александра Николаевича в пользу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД» убытки в размере 10 839 922 руб. 10 коп.

Взыскать солидарно с Курниковой Оксаны Евгеньевны, Алаева Сергея Станиславовича в пользу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД» убытки в размере 16 711 426 руб. 27 коп.

Взыскать солидарно с Бугаева Сергея Викторовича, Меринова Андрея Валерьевича в пользу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «АВАНГАРД» убытки в размере 7 080 557 руб. 10 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента изготовления в полном объеме.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.