



ГУ МВД России по Иркутской области

МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИИ «ИРКУТСКОЕ»
(МУ МВД России «Иркутское»)

ул. Декабрьских Событий, 23а Иркутск, 664007

на № 09.07.24 № 4233-6896
от _____

гр. Артёмову А.Н.

ул. Садовая, 43, с. Редкая Дубрава,
Алтайский край

658874

artemov.alexander.ni@yandex.ru

[О направлении уведомления]

Сообщаем, что по результатам проведенной проверки, рассмотрев материал проверки по Вашему заявлению, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием признаков состава преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 5 УК РФ. Данное решение Вы имеете право обжаловать в прокуратуру Кировского района г. Иркутска или районный суд.

Копию постановления об отказе в возбуждения уголовного дела направляю в Ваш адрес.

Приложение на 3 листах

Начальник ОП-5 МУ МВД
России «Иркутское»

А.Е. Ульянов

«Утверждаю»

Начальник отдела полиции № 5
МУ МВД России «Иркутское»
подполковник полиции

А.Е. Ульянов

« 08 » июля 2024г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

г. Иркутск

« 08 » июля 2024г.
время: 11 ч. 00 мин.

Участковый уполномоченный полиции отдела полиции № 5 МУ МВД России «Иркутское» лейтенант полиции Белявский В.В., рассмотрев материалы проверки, зарегистрированный в КУСП № 15260 от 21.10.2023г., по факту неправомерных действий со стороны ООО «Наследие».

УСТАНОВИЛ:

21.10.2023 г. в ОП-5 МУ МВД РФ «Иркутское» поступил материал проверки заявлению гр. Артемова А.Н., по факту неправомерных действий со стороны ООО «Наследие», зарегистрированного в ОП-5 МУ МВД России «Иркутское» КУСП № 15260 21.10.2023 года.

В ходе проверки установлено, что 01.04.2022 года гр. Артемов А.Н., заключил трудовой договор с ООО «Наследие» для выполнения работ на должности машиниста экскаватора. Место работы - п. Светлый, Бодайбинского района, Иркутской области. При увольнении по собственному желанию в октябре 2022 года, ООО «Наследие» обязалось произвести оплату труда полным объемом, однако по мнению Артемова А.Н., заработная плата в полном объеме ему не выплачена. По данному факту Артемов А.Н. обращался жалобой в Государственную инспекцию труда в Иркутской области, однако по результатам проверки нарушений в части выплаты заработной платы не установлено. Артемов А.Н. полагает, что сотрудниками ООО «Наследие» предоставлен экземпляр трудового договора, несоответствующий действительности в части положений об оплате труда.

Опрошенная гр. Личман Е.Я. пояснила, что является генеральным директором ООО «Наследие». В апреле 2022 года с Артемовым А.Н. заключен трудовой договор. В октябре 2022 года Артемов А.Н. уволен по собственному желанию, а заработная плата выплачена полным объемом согласно условий трудового договора.

Опрошенная главный бухгалтер ООО «Наследие» гр. Огородникова О.В., пояснила, что осуществляет трудовую деятельность в ООО «Наследие» с мая 2022. В ходе проверки, проводимой Государственной инспекцией труда Иркутской области, ею совместно сотрудником ООО «Наследие» гр. Радюк А.В., в Инспекцию был передан пакет документов по обстоятельствам трудоустройства и исполнения трудовых обязанностей Артемовым А.Н. в ООО «Наследие». О различиях в существенных условиях договора в части оплаты труда экземплярах договоров, предоставленных в Инспекцию ей ничего неизвестно.

В ходе работы по материалу о/у ОЭБиПК УМВД России по г. Комсомольску-на-Амуре лейтенантом полиции Пынцевым Ю.В., произвел сбор экспериментальных образцов подписи для сравнительного исследования у гр. Артемова А.Н., но на момент принят законного и обоснованного решения, оригиналы подписей в ОП-5 МУ МВД России «Иркутское» не поступали.

В проведенной дополнительной проверке по данному материалу был опрошен старший государственный инспектор труда Государственной инспекции труда в Иркутской области Холина Ольга Сергеевна, которая пояснила, что она действительно проводила проверку по жалобе гр. Артемова А.Н., который обратился в инспекцию с жалобой 10.11.2022 года, содержание жалобы было, что ООО «Наследие» не выплатила ему заработную плату в полном размере. Представитель ООО «Наследия» в адрес инспекции предоставил копию трудового договора с гр. Артемовым А.Н., и пояснения по жалобе Артемова А.Н. при сверки трудовых договоров предоставленными ООО «Наследие» и Артемова А.Н. установлены различия в пунктах оплаты труда. По данному поводу, был дан ответ, что в случае не согласия с выплаченными средствами Артемов А.Н. может обратиться в суд. Кто именно и когда предоставлял копию трудового договора в инспекцию от ли ООО «Наследие», Холина О.С. пояснить не может.

В ходе проверки проведено почерковедческое исследование, на которое предоставлен оригинал трудового договора, который предоставил Артемов А.Н. и копия трудового договора, предоставленная в государственную инспекцию по труду в Иркутской области, которую предоставил представитель ООО «Наследие». Согласно справки об исследовании № 255 от 26.12.2023г. ответить на вопрос «Кем, Артемовым А.Н. или иным лицом выполнена подпись от имени Артемова А.Н. в трудовом договоре № 3/03 от 01.04.2022г., копия которого предоставлена представителем ООО «Наследие»?» не представляется возможным по причине низкого качества представленной электрофотографической копий.

Также в ООО «Наследие» направлен запрос, для получения оригинала трудового договора № 3/03 от 01.04.2022г. с гр. Артемовым А.Н., на данный запрос получен ответ, что в адрес старшего дознавателя Москвитина А.С. предоставить оригинал трудового договора № 3/03 от 01.04.2022г. не представляется возможным.

Прокуратурой Кировского района г. Иркутска материал возвращен для проведения дополнительной проверки.

В ходе работы по материалу был опрошен гр. Ягодин Д.С., который пояснил, что в апреле 2022 года он работал в должности начальника золото-приемной кассы ООО «Наследие». Гражданин Артёмов А.Н. увидел объявление на сайте «Авито» о том, что в ООО «Наследие» требуются работники для работы на золото-добывающих участках в Бодайбинском районе. В качестве контактного телефона работодателя был указан его номер телефона. Незадолго до 01.04.2022 года, точную дату не помнит, ему поступил звонок от гр. Артёмова А.Н., который сказал, что хочет работать в их организации в должности машиниста экскаватором. Он попросил отправить в его адрес документы, подтверждающие его квалификацию. Изучив документы Артёмова А.Н., ими было принято решение о возможности его трудоустройства. После чего он созвонился с Артёмовым А.Н. и пригласил его в г. Иркутск для заключения трудового договора и дальнейшей перебазировке в г. Бодайбо на рабочее место. Оплатил гр. Артёмову дорогу до г. Иркутска, проживание в г. Иркутске, предоставили суточные. 01.04.2022 года он совместно с заместителя начальника золото-приемной кассы ООО «Наследие» Радюком Алексеем Игоревичем, приехали в гостиницу «Ибис» по адресу г. Иркутск, ул. Полины Осипенко, 5, у него с собой было два идентичных по отношению друг к другу трудовых договора между ООО «Наследие» и гр. Артёмовым А.Н., которые он получил от генерального директора Личман Е.Я.. Артёмов А.Н., ознакомившись с условиями трудового договора № 3/03 от 01 апреля 2022 года, поставил собственноручно подпись в графе работник на последнем листе. Один экземпляр остался у них, другой экземпляр остался у гр. Артёмова А.Н. После чего они обсудили рабочие моменты и разошлись. Оригинал трудового договора с гражданином Артёмовым А.Н. после подписания он передал его генеральному директору Личман Е.Я., ему известно, что трудовой договор с гр. Артёмовым, равно, как и с иными сотрудниками ООО «Наследие» хранился по юридическому адресу п. Молодежный, ул. Садовая, 6А, до тех пор, пока не был передан контролирующим органам. С ним проведена профилактическая беседа.

В ходе работы по материалу был опрошен гр. Радюк А.И., который пояснил, что в апреле 2022 года он работал в должности заместителя начальника золото-приемной кассы ООО «Наследие». Гражданин Артёмов А.Н. увидел объявление на сайте «Авито» о том, что в ООО «Наследие» требуются работники для работы на золото-добывающих участках в Бодайбинском районе. В качестве контактного телефона работодателя был указан номер телефона Ягодина Д.С. Незадолго до 01.04.2022 года, точную дату не помнит, ему поступил звонок от гр. Артёмова А.Н., который сказал, что хочет работать в их организации в должности машиниста экскаватором. Ягодин Д.С. попросил отправить в его адрес документы, подтверждающие его квалификацию. Изучив документы Артёмова А.Н., ими было принято решение о возможности его трудоустройства. После чего Ягодин Д.С. созвонился с Артёмовым А.Н. и пригласил его в г. Иркутск для заключения трудового договора и дальнейшей перебазировке в г. Бодайбо на рабочее место. Оплатил гр. Артёмову дорогу до г. Иркутска, проживание в г. Иркутске, предоставили суточные. 01.04.2022 года он совместно с начальником золото-приемной кассы ООО «Наследие» Ягодиным Дмитрием Сергеевичем, приехали в гостиницу «Ибис» по адресу г. Иркутск, ул. Полины Осипенко, 5, у Ягодина Д.С. с собой было два идентичных по отношению друг к другу трудовых договора между ООО «Наследие» и гр. Артёмовым А.Н. Гр. Артёмов А.Н., ознакомившись с условиями трудового договора № 3/03 от 01 апреля 2022 года, поставил собственноручно подпись в графе работник на последнем листе. Один экземпляр остался у них, другой экземпляр остался у гр. Артёмова А.Н. После чего они обсудили рабочие моменты и разошлись. Оригинал трудового договора с гражданином Артёмовым А.Н. остался у Ягодина Д.С. Насколько ему известно, трудовой договор

с Артёмовым А.Н. был передан контролирующим органам. С ним проведена профилактическая беседа.

В ходе работы по материалу был осуществлялся перекрестный опрос между гр. Личман Е.Я. и гр. Огородниковой О.В., согласно которого было установлено следующее:

Свидетель Личман Е.Я., показал, что сидящую передо мной женщину знаю, это Огородникова Ольга Валерьевна. Знакома с ней с 2021 года, отношений между нами рабочие отношения, отношений между нами неприязненных нет, причин для оговора нет.

Свидетель Огородникова О.В., показал, что сидящую передо мной женщину знаю, это Личман Елена Яковлевна. Знакома с ней с 2021 года, отношений между нами рабочие отношения, отношений между нами неприязненных нет, причин для оговора нет.

Вопрос гр. Личман Е.Я.: Знакомы ли Вы лично с гражданином Артёмовым Александром Николаевичем? Имеются ли неприязненные отношения к нему?

Ответ: С гражданином Артёмовым Александром Николаевичем я лично не знакома, неприязненных отношений у меня к нему нет.

Вопрос гр. Огородниковой О.В.: Знакомы ли Вы лично с гражданином Артёмовым Александром Николаевичем? Имеются ли неприязненные отношения к нему?

Ответ: С гражданином Артёмовым Александром Николаевичем я лично не знакома, неприязненных отношений у меня к нему нет.

Вопрос гр. Личман Е.Я.: Известно ли Вам, где заключался трудовой договор с гражданином Артёмовым А.Н.?

Ответ: Со слов заместителя начальника золото-приемной кассы ООО «Наследие» Радюка Алексея Игоревича, и начальника золото-приемной кассы ООО «Наследие», соучредителя 50% долей ООО «Наследие» Ягодина Дмитрия Сергеевича, трудовой договор с гражданином Артёмовым А.Н. заключался в отеле «Ибис», рядом с отелем «Марриотт».

Вопрос гр. Огородниковой О.В.: Известно ли Вам, где заключался трудовой договор с гражданином Артёмовым А.Н.?

Ответ: Точное время и место заключения трудового договора с гражданином Артёмовым А.Н. мне неизвестно, так как это не входит в мои обязанности.

Вопрос гр. Личман Е.Я.: Почему Вы указали в своем объяснении от 25.01.2023 года, что трудовой договор с гражданином Артёмовым А.Н. заключался в гостинице «Марриотт» по адресу г. Иркутск, ул. Чкалова, 15?

Ответ: Я перепутала название двух рядом стоящих отелей, поскольку отель «Марриотт» мне известен, и при разговоре с Радюком А.И. и Ягодиным Д.С. звучал отель «Марриотт», о котором я знаю, название отеля «Ибис» и адрес я не запомнила.

Вопрос гр. Огородниковой О.В.: Почему Вы указали в своем объяснении от 14.10.2023 года, что трудовой договор с гражданином Артёмовым А.Н. заключался в Бодайбинском районе?

Ответ: Я не помню, почему я так ответила на этот вопрос, скорее всего я имела в виду, что трудовой договор для работы в Бодайбинском районе, так как место заключения трудового договора мне не должно быть известно и неизвестно, я лично не присутствовала при заключении трудового договора с гражданином Артёмовым А.Н.

Вопрос гр. Личман Е.Я.: Почему в предоставленных копиях трудового договора № 3/03 от 01 апреля 2022 года гражданином Артёмовым А.Н. и ООО «Наследие» в п.5.1 различаются основной оклад, полевое довольствие? Кто подготавливал бланк и условия трудового договора с Артёмовым А.Н.?

Ответ: На первую часть вопроса я отвечаю, я не знаю. На второй вопрос бланк и условия трудового договора с Артёмовым А.Н. подготавливался с Огородниковой О.В.

Вопрос гр. Огородниковой О.В.: Почему в предоставленных копиях трудового договора № 3/03 от 01 апреля 2022 года гражданином Артёмовым А.Н. и ООО «Наследие» в п.5.1 различаются основной оклад, полевое довольствие? Кто подготавливал бланк и условия трудового договора с Артёмовым А.Н.?

Ответ: От работодателя гражданину Артёмову А.Н. был предоставлен два экземпляра трудового договора № 3/03 от 01 апреля 2022 года идентичных по отношению друг к другу, где размер основного оклада был указан 17000 в месяц, а также полевое довольствие 700 рублей в день. У ООО «Наследие» в делопроизводстве находился один экземпляр трудового договора № 3/03 от 01 апреля 2022 с условиями, указанными выше, подписанный обеими сторонами, кроме того поэтому факту проводились неоднократные проверки Инспекции Труда и Прокуратурой

Иркутского района. На второй вопрос бланк и условия трудового договора с Артёмовым А.Н. подготавливался с Личман Е.Я.

Вопрос Личман Е.Я.: Где находится оригинал трудового договора № 3/03 от 01 апреля 2022 года, заключенный с гражданином Артёмовым А.Н.? Сможете ли Вы предоставить его в ОП-5 МУ МВД России «Иркутское»?

Ответ: В связи с многочисленными жалобами и заявлениями гражданина Артёмова А.Н., в таких государственных органах, как Прокуратура Иркутского района, Государственная Инспекция Труда, Следственный Комитет по Иркутскому району, ОБЭП и ПК по Иркутской области, нами неоднократно предоставлялись огромные пакеты документов с пояснениями, в том числе наш экземпляр оригинала трудового договора № 3/03 от 01 апреля 2022 года, заключенный с гражданином Артёмовым А.Н. В каком из государственных органов находится вышеуказанным оригинал трудового договора, мне неизвестно, поскольку он в ООО «Наследие» не возвращался.

Прокуратурой Кировского района г. Иркутска материал возвращен для проведения дополнительной проверки.

В ходе работы по материалу осуществлялся телефонный звонок гр. Черняковой Р.Р., которая пояснила, что находится в командировке, в связи с чем, образцы подписи гр. Личман Е.Я. предоставлены будут после 07.06.2024 года.

В ходе работы по материалу был направлен запрос в ОП-10 МУ МВД России «Иркутское» для установления факта местонахождения оригинала трудового договора №3/03 от 01.04.2022 года ООО «Наследие», однако ответ на запрос получен не был.

В ходе работы по материалу назначить исследование не представилось возможным.

Прокуратурой Кировского района г. Иркутска материал возвращен для проведения дополнительной проверки.

В ходе работы по материалу был приобщен ответ на запрос из ОП-10 МУ МВД России «Иркутское», согласно которого оригинала трудового договора №3/03 от 01.04.2022 года не предоставлялся, в материалах проверки оригинал указанного документа отсутствует. В ходе работы по материалу образцы подписей предоставлены не были. В ходе работы по материалу назначить исследование не представилось возможным.

Из смысла уголовного закона общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ заключается в нарушении установленного порядка обращения с официальными документами. Предметом преступления являются официальные документы, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей. Согласно Ф3 от 29.12.1994 года № 77 Ф3 «об обязательном экземпляре документов» под официальным документом понимаются документы, принимаемые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер. Обязательные признаки официальных документов: должны быть выданы государственными органами власти и управления, органами местного самоуправления либо другими организациями, должны предоставлять права и освобождать от обязанностей, должны удостоверить юридически значимые факты и события и быть надлежаще оформлены. Само понятие официального документа приведено в ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 1994 года № 77 – Ф3 «Об обязательном экземпляре документов», представляют собой документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер. И данного определения можно сделать вывод, о том, что официальный документ должен обладать следующими признаками: быть принят (выдан) государственным или муниципальным органом и носить обязательный, рекомендательный или информационный характер. Поэтому не могут быть отнесены к числу официальных документов, выданные коммерческими организациями, общественными организациями. Кроме того, официальный документ должен быть надлежащим образом принят и оформлен. Это означает, что официальный документ должен приниматься уполномоченным лицом или коллегиальным органом, и подписан также уполномоченным лицом.

Учитывая, вышеизложенного позволяет сделать вывод, что в данном материале не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, поскольку не установлена субъективная сторона, а именно, наличие умысла. , Согласно справки об исследовании № 255 от 26.12.2023г. ответить на вопрос «Кем, Артемовым А.Н. или иным лицом выполнена подпись от имени Артемова А.Н в трудовом договоре № 3/03 от 01.04.2022г., копия которого предоставлена представителем ООО «Наследие»?» не представляется возможным по причине низкого качества представленной электрофотографической копий. Установить местонахождение оригинала трудового договора № 3/03 от 01.04.2022 года, копии которого были предоставлены ООО

«Наследие» в адрес Государственной инспекции труда Иркутской области, не представляется возможным. Также ст. 327 ч.5 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, а согласно ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло 2 года. В настоящее время нет достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, что соответствует положению ч. 2 ст. 140 УПК РФ, которая гласит, что «Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления». В случае получения сведений, свидетельствующих о противоправных действиях, совершенных последним и возникновения оснований для возбуждения уголовного дела, решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть отменено в установленном уголовно-процессуальном порядке.

Также усматриваются гражданско-правовые отношения, а согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса РФ защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется путем обращения в суд в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством.

В действиях гражданина Артёмова А.Н. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 306 ч.1 УК РФ – заведомо ложный донос, поскольку обращаясь в правоохранительные органы, гражданин Артёмов А.Н. воспользовался своим правом на получение государственной услуги.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренной ст. 327 ч.5 УК РФ, и руководствуясь п. 2 части 1 ст. 24, 144, 145 и 148 УПК РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр. Личман Е.Я. по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.5 УК РФ по основаниям п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ.

Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр. Огородниковой О.В. по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.5 УК РФ по основаниям п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ.

Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр. Ягодина Д.С. по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.5 УК РФ по основаниям п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ.

Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр. Радюка А.И. по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.5 УК РФ по основаниям п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ.

2. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр. Артёмова А.Н. по признакам преступления предусмотренного ст. 306 УК РФ по основаниям п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ.

3. Выделить материалы в отношении _____

Для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос.

4. Копию постановления направить заявителю-----, прокурору Кировского района г. Иркутска, а также другим заинтересованным лицам _____

Настоящее постановление может быть обжаловано начальнику ОП № 5 МУ МВД России «Иркутское», или прокурору Кировского района г. Иркутска, либо в суд Кировского района города Иркутска в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

УУП отдел полиции № 5 МУ МВД России «Иркутское»
лейтенант полиции В.В. Белявский

копия настоящего постановления «08» июля 2024 г. в 18 ч. 00 мин. направлена заявителю, прокурору Кировского района г. Иркутска, а также другим заинтересованным лицам _____

Информация об отказе в возбуждении уголовного дела направлена для обязательного опубликования----- не направлять.

«08» июля 2024 г.

УУП отдел полиции № 5 МУ МВД России «Иркутское»
лейтенант полиции В.В. Белявский