

**В АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

350063, г. Краснодар, ул. Пастовая, д. 32

**Истец:** Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» (ФГУП «Охрана» Росгвардии)  
в лице Сочинского отдела филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по Краснодарскому краю  
(ИНН: 7719555477, ОГРН: 1057747117724)  
Адрес: г. Сочи, ул. Тимирязева, д.6

**Ответчик:** ООО «САКС Игрушки»  
(ИНН: 7728632760, ОГРН: 1077760261666)  
Адрес: 144005, Московская область,  
г. Электросталь, ул. Корнеева, д. 6б, эт/пом 1/15  
**Адрес для направления корреспонденции:**  
107045, г. Москва, Сretenский тупик, д.2  
Представитель: Шишина Анастасия Сергеевна  
Тел.: +7 (925)-367-09-31  
E-mail.: a.shishina@knpgroup.ru

**Дело № А32-38123/2024**

**Судья Чуриков В.С.**

**ХОДАТАЙСТВО**

*ООО «САКС Игрушки» о передаче дела на рассмотрение Арбитражного суда Московской области в связи с принятием искового заявления к производству с нарушением правил подсудности*

В производстве Арбитражного суда Краснодарского края находится дело № А32-38123/2024 по иску ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице Сочинского отдела филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Краснодарскому краю г. Сочи (далее по тексту – «Истец», «Сочинский отдел филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии») к Обществу с ограниченной ответственностью «САКС Игрушки» (далее по тексту – «Ответчик», «ООО «САКС Игрушки») о взыскании задолженности по договору на пультовую охрану и техническое обслуживание объекта от 01.04.2019 № 023.02.01.П.1.00637 (далее по тексту – «Договор») в размере 23 858 (Двадцать три тысячи восемьсот пятьдесят восемь) руб. 22 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 000,00 руб.

ООО «САКС Игрушки» полагает исковые требования незаконными, необоснованными по основаниям, указанным в Отзове на исковое заявление.

Вместе с тем, Ответчик полагает, что дело № А32-38123/2024 не может быть рассмотрено Арбитражным судом Краснодарского края, поскольку оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, предусмотренных ст.ст. 35, 36 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее по тексту – «АПК РФ»), в связи с чем,

в силу ст. 39 АПК РФ настоящее дело подлежит передаче на рассмотрение в Арбитражный суд Московской области по нижеследующим основаниям.

**Иск Сочинского отдела филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии к ООО «САКС Игрушки» подлежит предъявлению по адресу Ответчика, то есть в Арбитражный суд Московской области.**

В соответствии со ст. 35 АПК РФ *иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика.*

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее по тексту – «ЕГРЮЛ») **адресом ООО «САКС Игрушки» является Московская область, г. Электросталь, ул. Корнеева, д. 66, эт/пом 1/15 (Приложение № 1 к настоящему Ходатайству).** Таким образом, иск по настоящему делу подлежал предъявлению в Арбитражный суд Московской области.

Истец также просит суд обратить внимание на то обстоятельство, что Договором не определена подсудность вытекающих из исполнения обязательств по Договору споров Арбитражному суду Краснодарского края.

Более того, к настоящему спору неприменимы правила, установленные ч. 4 ст. 36 АПК РФ, позволяющие Истцу предъявить иск по месту исполнения Договора ввиду нижеследующего.

Как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее по тексту – «ПП ВС РФ № 46») исходя из части 4 статьи 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором названо место его исполнения (например, склад продавца) с указанием адреса и/или субъекта Российской Федерации, в котором производится исполнение договора, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

При этом определение места исполнения обязательства по правилам пункта 1 статьи 316 ГК РФ не может рассматриваться как место исполнения договора для целей применения части 4 статьи 36 АПК РФ. Место фактического исполнения обязательства или указание в договоре места исполнения одного из обязательств сами по себе не являются достаточными основаниями для предъявления иска по месту исполнения договора.

**Если в договоре прямо не указано место его исполнения или отсутствует адрес исполнения, подсудность дела определяется по общим правилам.**

Таким образом, предъявление иска по месту исполнения договора является возможным только при условии, что стороны договора прямо определили место его исполнения. Любая иная интерпретация положений ч.4 ст. 36 АПК РФ не соответствует

процессуальному закону и официальному толкованию указанных норм права, содержащихся в ПП ВС РФ № 46, в связи с чем, не может быть принята судом.

Так, из материалов настоящего дела, в частности, Договора, не следует, что Истец и Ответчик прямо предусмотрели в Договоре место его исполнения, что исключает применение Истцом правил альтернативной подсудности.

Данный вывод подтверждается практикой арбитражных судов, в частности, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа.

**— Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.04.2024 № Ф08-2971/2024 по делу № А32-70169/2023**

*«По смыслу части 4 статьи 36 Кодекса иск, вытекающий из договора, может быть предъявлен по месту исполнения договора при условии, что в договоре указано место его исполнения или места исполнения обязанностей сторон, определенные в договоре, совпадают.*

*При этом место исполнения обязательства (статья 316 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - Гражданский кодекс) и место исполнения договора (часть 4 статьи 36 Кодекса) не являются совпадающими и идентичными понятиями, поскольку договор как двусторонняя сделка содержит обязательства каждой из сторон, и места исполнения этих обязательств могут не совпадать. Именно в таком случае ввиду невозможности определения единого места исполнения договора по согласованию сторон при определении подсудности применяются правила статьи 35 Кодекса».*

**— Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.08.2022 № Ф08-9003/2022 по делу № А32-21837/2022**

*«При этом определение места исполнения обязательств по правилам пункта 1 статьи 316 Гражданского кодекса не может рассматриваться как место исполнения договора для целей применения части 4 статьи 36 Кодекса. Место фактического исполнения обязательства или указание в договоре места исполнения одного из обязательств сами по себе не являются достаточными основаниями для предъявления иска по месту исполнения договора.*

*Если в договоре прямо не указано место его исполнения или отсутствует адрес исполнения, подсудность дела определяется по общим правилам.*

*Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы о возможности применения к заявленному иску правил альтернативной подсудности, установленных частью 4 статьи 36 Кодекса, суды обоснованно исходили из того, что само по себе место выполнения работ не является местом исполнения договора; место исполнения в договоре не указано, в связи с чем иск санатория подлежит рассмотрению по месту нахождения общества, которым согласно сведениям ЕГРЮЛ является адрес: г. Волгоград, проспект им. Столетова, 4-а, офис 6».*

Таким образом, иск ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице Сочинского отдела филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Краснодарскому краю г. Сочи к Обществу с ограниченной ответственностью «САКС Игрушки» принят к производству Арбитражного суда Краснодарского края с нарушением правил подсудности, установленных Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

В силу п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ *арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.*

Таким образом, дело №А32-38123/2024 подлежит передаче из Арбитражного суда Краснодарского края в Арбитражный суд Московской области.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 35, 36, п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ, а также п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»,

#### **ПРОСИМ СУД:**

1. Передать дело № А32-38123/2024 на рассмотрение Арбитражного суда Московской области.

#### **Приложения:**

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «САКС Игрушки»;
2. Копия доверенности представителя;
3. Копия документа об образовании представителя;
4. Доказательства направления настоящего ходатайства в адрес Истца.

**Представитель ООО «САКС Игрушки»**  
(по доверенности)

 /Галушко Д.А./