

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 7У-6321/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

09 сентября 2024 года

г. Самара

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции Колотовкин П.В., изучив кассационную жалобу заявителя Ерошкина Бориса Игоревича на постановление Кировского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 19 января 2024 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 марта 2024 года,

установил:

постановлением Кировского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 19 января 2024 года в принятии жалобы Ерошкина Б.И., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действия (бездействия) ОРПТО ОП №9 СУ УМВД Кировского района г. Уфы - отказано.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 марта 2024 года постановление районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель Ерошкин Б.И. выражает несогласие с принятыми судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными. Считает, что судом первой инстанции были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в частности ст.ст. 389.15, 17, 22, 23 УПК РФ, при этом, выводы суда основаны лишь на доводах жалобы, без исследования материалов дела. Полагает, что решение суда об отсутствии (наличии) предмета рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, является ошибочным, ввиду чего отказ в её принятии – необоснованный. Также указывает, что бездействие должностных лиц относится к числу затрудняющих доступ граждан к правосудию и потому является предметом судебного контроля в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, как гарантия судебной защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве, установленная ст.ст. 45, 46, 47 Конституции РФ, ссылаясь на кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2021 года по делу № 88а-23260/2021. Считает, что суд допустил внепроцессуальное общение с должностными лицами ОМВД, без участия обвиняемого, что по мнению заявителя, безусловно влечёт отмену постановления суда. Кроме того, считает, что согласно требованиям закона о делопроизводстве в МВД РФ должностные лица следственного отдела обязаны

вручить, либо направить копию постановления обвиняемому лично или заказной почтой с приобщением к материалам уголовного дела почтовой квитанции ф-22, удостоверяющей факт и дату направления постановления и фиксирующей его почтовый трек-номер и исходящий номер отправления в канцелярии ОРПТО ОП № 9 СУ УМВД г.Уфы Республики Башкортостан. Полагает, что, исходя из текста постановления, фактически суд первой инстанции принял и рассмотрел доводы должностных лиц ОМВД о том, что обвиняемый уведомлен путём направления ему ответов, в связи с чем суд отказывает в принятии жалобы обвиняемого. Между тем, данный вывод суда ничем документально не подтвержден. Полагает, что оснований для прекращения производства по жалобе не имелось, а его доводы оставлены без внимания. Указывает, что судом апелляционной инстанции допущенные нарушения не устранены, не приведено мотивов, по каким причинам ходатайство обвиняемого об истребовании документов, подтверждающих направление постановления, заявленное в просительной части апелляционной жалобы, не было удовлетворено. Считает, что судом апелляционной инстанции проигнорированы доводы апелляционной жалобы, поскольку им не дана соответствующая оценка. Также ссылается на то, что апелляционная инстанция оставила без рассмотрения и удовлетворения его желание участвовать в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы, чем нарушила положения ст.51 УПК РФ. Просит отменить судебные решения и направить материал в суд первой инстанции на новое рассмотрение в ином составе.

Проверив доводы жалобы по материалам дела, полагаю, что имеются основания для передачи кассационной жалобы с материалами дела для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Полагаю, что такие нарушения при рассмотрении жалобы заявителя допущены.

В силу положений ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

В соответствии с ч.1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить

доступ граждан к правосудию могут быть обжалованы в суд. При этом суд проверяет их законность и обоснованность.

Исходя из представленных материалов, с 23 декабря 2006 года в производстве ОРПТО ОП №9 СУ УМВД по г. Уфе находилось уголовное дело № 6044508 по обвинению Ерошкина в совершении преступлений, предусмотренных п.«б» ч.2 ст.228.1, ч.1 ст.228.1 УК РФ.

27 марта 2007 года Ерошкин был задержан в порядке ст.91 УПК РФ.

29 марта 2007 года в отношении Ерошкина была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

05 февраля 2007 года срок содержания Ерошкина под стражей продлевался на 3 месяца, то есть до 8 мая 2008 года.

27 апреля 2007 года утверждено обвинительное заключение по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. "б" ч.2 ст.228.1, ч.1 ст.228.1 УК РФ, ввиду чего, уголовное дело направлено в Кировский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан.

18 декабря 2007 года уголовное дело в отношении Ерошкина возвращено прокурору Кировского района Республики Башкортостан в порядке ст.237 УПК РФ.

Не согласившись с бездействием должностных лиц, не принимающих длительный период времени решения о прекращении в отношении него уголовного дела, Ерошкин обратился в суд с жалобой в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными действия (бездействия) ОРПТО ОП №9 СУ УМВД Кировского района г. Уфы.

Согласно представленным материалам жалоба поступила в Кировский районный суд г. Уфы 17 января 2024 года.

Постановлением Кировского районного суда г. Уфы 19 января 2024 года в принятии жалобы Ерошкина Б.И. к рассмотрению было отказано, поскольку представлено постановление о прекращении уголовного дела, о чем заявитель уведомлен путем направления ему копии постановления, в связи с чем, по мнению суда, предмет судебной проверки отсутствует.

Вместе с тем, судом первой инстанции какой-либо оценки были оставлены доводы жалобы заявителя о допущенной волоките при расследовании уголовного дела, что он длительный период времени – с 2006 по 2024 года является обвиняемым, обращался с заявлением в следственные органы о необходимости принятия решения о прекращении уголовного дела.

Таким образом, сославшись лишь на постановление о прекращении уголовного дела, которое было вынесено 18 января 2024 года, то есть после поступления жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, суд доводы заявителя о длительном бездействии органов предварительного расследования по существу оставил без рассмотрения.

Кроме того, судом не дана оценка и утверждению заявителя о нарушении его конституционных прав и свобод, а также о затруднении доступа к правосудию.

Между тем, лицо, имея статус обвиняемого по уголовному делу, в результате длительного бездействия со стороны следственных органов, может претерпевать ограничения, связанные с расследованием уголовного дела, в том числе путем продления меры пресечения, что приводит к сохранению неопределенности в правовом статусе.

Допущенные судом первой инстанции нарушения требований уголовно-процессуального законодательства судом апелляционной инстанции устранены не были.

Таким образом, усматриваются основания для передачи кассационной жалобы с истребованным судебным материалом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по мотивам существенного нарушения требований уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.10 - 401.11 УПК РФ,

постановил:

передать кассационную жалобу заявителя Ерошкина Бориса Игоревича на постановление Кировского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 19 января 2024 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 марта 2024 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья
Колотовкин

П.В.