

ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки (штрафа) в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2015 года № 7-О).

Штраф, предусмотренный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки, следовательно, применение ст. 333 Гражданского кодекса РФ возможно при определении, как размера неустойки, так и штрафа, предусмотренных вышеуказанными Законами.

Принимая во внимание стоимость туристического продукта 294792 руб. (денежная сумма возвращена истцу после предъявления иска в суд), размер компенсации морального вреда – 7000 руб., судебная коллегия приходит к выводу, что сумма штрафа, подлежащего взысканию (150896 руб.), несоразмерна последствиям нарушения обязательств ответчика перед истцом.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, учитывая заявление представителя ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ, стоимость туристического продукта, причины, по которым не была произведена своевременная выплата стоимости туристического продукта, отсутствие каких-либо негативных последствий у Курочкина В.М. в связи с несвоевременной выплатой стоимости туристического продукта, судебная коллегия полагает, что размер штрафа, подлежащий взысканию с ООО «Анекс Туризм» в пользу Курочкина В.М., на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ подлежит снижению до 80000 рублей.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Поскольку решение суда в части отказа во взыскании компенсации морального вреда, штрафа постановлено в нарушение норм материального права, оно подлежит отмене. На основании п. 2 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия полагает возможным постановить в указанной части новое решение о взыскании с ООО «Анекс Туризм» в пользу Курочкина Владислава Михайловича компенсации морального вреда в размере 7000 руб., штрафа в размере 80000 руб.

Положениями ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По смыслу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

В силу п. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом