

исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Согласно п. 11 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не предоставляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

По смыслу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя критерии разумности понесенных расходов. При этом неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Кроме того, обязанность суда взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требований ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как усматривается из материалов дела, Курочкиным В.М. понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 300000 рублей, что подтверждается материалами дела. Судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ООО «Анекс Туризм» в пользу Курочкина В.М. расходов по оплате услуг представителя в размере 80000 руб., учитывая объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях, продолжительность рассмотрения дела, а также с учетом принципа разумности.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в бюджет г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения, поскольку выводы суда основаны на надлежащей оценке доказательств при правильном установлении и всестороннем исследовании юридически значимых для разрешения заявленных требований обстоятельств.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что судом первой инстанции необоснованно было отказано во взыскании неустойки за нарушение срока возврата денежных средств за туристический продукт, судебная коллегия отклоняет как несостоятельный, поскольку положения п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в системной взаимосвязи со ст. 31 указанного Закона применяются к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг), либо наличия недостатков выполненной работы (оказанной услуги), тогда как в рассматриваемом споре аннулирование тура не было связано с нарушением сроков оказания или недостатками качества туристских услуг по вине туроператора, а невозможность исполнения договора о реализации туристского продукта обусловлена не зависящими от сторон обстоятельствами, а именно по