



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

31 января 2025 года

Дело № А56-42949/2024

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 31 января 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Евдошенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Вертковой И.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Ю1"

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "КЛИНИКА МАСТЕРСКАЯ ЗДОРОВЬЯ"

о взыскании 90 000 руб.

при участии

от истца: не явился, извещен

от ответчика: представитель Костина С.С. (доверенность от 10.03.2024)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Ю1" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Клиника мастерская здоровья" (далее – ответчик) о взыскании 90 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение «Колено», а также 169 руб. 20 коп. почтовых расходов.

Определением от 16.05.2024 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 11.07.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Распоряжением Заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2024 на основании ст. 18 АПК РФ дело передано для рассмотрения судье Евдошенко А.П.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Ответчик против удовлетворения предъявленных требований возражал по мотивам, изложенным в отзыве, ссылаясь на недоказанность истцом факта совершения ответчиком действий по удалению информации об авторе фотографического произведения, указал, что произведение было заимствовано им с сайта DETICOM и не содержало сведений об авторе; ссылаясь на чрезмерность заявленной истцом компенсации, единый характер допущенных нарушений, в связи с чем просил снизить ее размер до 10 000 руб.

Истец, в свою очередь, представил возражения на отзыв ответчика.

При отсутствии возражений сторон, суд подготовил дело к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

В соответствии со ст. 123, ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя истца.

Заслушав пояснения представителя ответчика, исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В обоснование предъявленных требований истец указал, что ответчик является владельцем сайта с доменным именем mz-clinic.ru, на странице которого по адресу: <https://mz-clinic.ru/articles/povrezhdenie-meniska.html> было размещено фотографическое произведение «Колено».

Автором исходного фотографического произведения, размещенного на странице вышеуказанного сайта, является Лабунский Константин, осуществляющий публикацию своих произведений под собственным именем, а также под следующими псевдонимами: kosmos111, kosmsos111, Konstantin Labunskiy.

В целях популяризации своего творчества и идентификации себя, как автора произведений, автор разместил (обнародовал) вышеуказанное изображение, в том числе на следующих интернет ресурсах: <https://stock.adobe.com>, <https://www.shutterstock.com>, <https://www.alamy.com>, что подтверждается скриншотами соответствующих страниц сайта.

Автор фотографического произведения заключил с истцом договор №896533 доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения. Согласно условиям данного договора, доверительный управляющий обязан обеспечить сохранность и защиту исключительных прав на фотографические произведения, находящихся в доверительном управлении и, в связи с этим, наделен правами по выявлению нарушений исключительных прав на фотографические произведения, направлению нарушителям претензий с требованием прекращения нарушения исключительных прав и выплаты компенсаций за нарушение исключительных прав, обращению с исками в суд, связанных с защитой прав и законных интересов автора.

Автор не передавал ответчику спорное произведение в целях использования указанными способами, договора с автором о таком использовании названного произведения не заключалось, вознаграждения за такое использование произведения автор не получал.

Полагая, что ответчик без разрешения истца использовал указанное фотографическое произведение путем его воспроизведения и доведения до всеобщего сведения, а также воспроизведения и доведения до всеобщего сведения объекта, в отношении которого была удалена или изменена информация об авторском праве, тем самым нарушил исключительные авторские права истца, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. Объектом авторских прав являются фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное (статья 1257 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ.

В силу пункта 2 статьи 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности:

- воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением. Не считается воспроизведением краткосрочная запись произведения, которая носит временный или случайный характер и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование произведения либо осуществляемую информационным посредником между третьими лицами передачу произведения в информационно-телекоммуникационной сети, при условии, что такая запись не имеет самостоятельного экономического значения;

- доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

Только гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданского кодекса Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами.

Таким образом, в соответствии со статьями 1229, 1270 ГК РФ использование другими лицами фотографического изображения, являющегося объектом исключительных прав, без согласия правообладателя является незаконным.

Кроме того, п.2 ст. 1300 ГК РФ предусмотрено, что в отношении произведений не допускается удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве.

Согласно п. 3 ст. 1300 ГК РФ в случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 настоящего Кодекса.

Факт нарушения прав автора спорной фотографии действиями ответчика подтверждается материалами дела. Сам факт размещения спорного фотографического изображения на сайте ответчика не опровергнут, доказательства легитимности использования спорной фотографии, в том числе по основаниям статьи 1274 ГК РФ, в материалы дела ответчиком не представлены.

Оценив доводы истца и представленные им доказательства в обоснование своих требований по правилам статьи 71 АПК РФ, проанализировав положения гражданского законодательства, регулирующего защиту авторских прав (ст. ст. 1257, 1270 ГК РФ) и, исходя из того, что ответчик использовал фотографическое произведение без согласия истца (автора), тогда как право использования произведений в соответствии со статьями 1234, 1235 ГК РФ может быть передано другому лицу только по договору, заключаемому в письменной форме, суд приходит к выводу о незаконности использования ответчиком спорного фотографического произведения и нарушении исключительных авторских прав на спорный результат интеллектуальной деятельности.

Установленный по делу факт нарушения исключительных (авторских) прав в отношении вышеуказанного произведения является обстоятельством, влекущем в силу статей 1252, 1301 ГК РФ ответственность в виде взыскания денежной компенсации, окончательная сумма которой определяется судом.

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Истец обратился с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на фотографическое произведение в размере 60 000 руб. - путем воспроизведения и доведения до всеобщего сведения, и в размере 30 000 руб. - за воспроизведение и доведение до всеобщего сведения объекта, в отношении которого была удалена или изменена информация об авторском праве.

В общей сумме истец просил суд взыскать с ответчика 90 000 руб. компенсации.

В силу пункта 62 Постановления №10 при определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим

правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Ответчиком было заявлено ходатайство о снижении размера взыскиваемой компенсации ввиду ее чрезмерности, а также указано на единый характер допущенных нарушений.

Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, содержащейся в пункте 56 Постановления № 10, использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации несколькими способами представляет собой, по общему правилу, соответствующее число случаев нарушений исключительного права.

При разрешении настоящего спора судом учтено, что использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации одним лицом различными способами, направленными на достижение одной экономической цели, образует одно нарушение исключительного права.

В данном случае из обстоятельств дела с очевидностью следует, что экономической целью ответчика являлась оформление разделов своего сайта наглядными изображениями, в том числе посредством использования спорной фотографии.

Как следствие, взыскание с ответчика компенсаций за отдельные действия, как воспроизведение и доведение до всеобщего сведения, в том числе фотографий с удаленной без разрешения автора или иного правообладателя информацией об авторском праве, образующие в данном конкретном спорном случае в совокупности одно правонарушение, противоречит характеру спорных правоотношений и вышеприведенной правовой позиции высшей судебной инстанции, изложенной в пункте 56 Постановления от 23.04.2019 №10.

Таким образом, в данном случае ответчиком допущено одно нарушение исключительного права в отношении одного фотографического произведения, заключающееся в незаконном использовании исключительного права на фотографическое произведение, направленное на достижение одной экономической цели в отношении спорной фотографии.

Суд полагает, что воспроизведение фотографии, доведение ее до всеобщего сведения, использование фотографии с удаленной информацией об авторском праве является одним законченным нарушением, состоящим из нескольких последовательных действий, каждое из которых самостоятельной ценностью для ответчика не обладает.

Все обнаруженные автором действия ответчика (в том числе воспроизведение фотографии и доведения до всеобщего сведения, размещение на сайте фотографии с удаленной без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве) направлены на достижение одной экономической цели – размещение в сети Интернет защищаемых истцом фотографических произведений в целях информирования неограниченного круга лиц.

Суд по своей инициативе не вправе изменять способ расчета суммы компенсации (пункт 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление №10)).

Соответственно, при избранном истцом виде компенсации и учитывая, что суд не может по своему усмотрению изменять выбранный истцом вид компенсации, в предмет доказывания по данной категории дел входит также установление цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения, и определение конкретного размера компенсации исходя из этой цены с учетом установленного нарушения.

После установления судом на основании имеющихся в материалах дела доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения, указанная сумма в двукратном размере составляет размер компенсации за соответствующее нарушение, определяемый по правилам подпункта 3 статьи 1301 ГК РФ.

Определенный таким образом размер является по смыслу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ единственным (одновременно и минимальным, и максимальным) размером компенсации, предусмотренным законом по правилам указанной нормы. При этом суду, исходя из требования об установлении обстоятельств с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, надлежит также определять, на что конкретно направлены доводы ответчика о снижении размера компенсации - на оспаривание доказываемой истцом цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 47 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, суд определяет размер компенсации не произвольно, а исходя из оценки представленных сторонами доказательств.

Поскольку формула расчета размера компенсации, определяемого исходя из двукратной стоимости права использования произведения, императивно определена законом, то доводы ответчика о несогласии с заявленным истцом расчетом размера компенсации могут основываться на оспаривании указанной истцом цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование права, и подтверждаться соответствующими доказательствами, обосновывающими иной размер стоимости этого права.

Определение судом суммы компенсации в размере двукратной стоимости права в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, если суд определяет размер компенсации на основании установленной им стоимости права, которая оказалась меньше, чем заявлено истцом, не является снижением размера компенсации (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2021 № 310-ЭС20-9768 по делу № А48-7579/2019).

Представление истцом в суд лицензионного договора (иных договоров) не предполагает, что компенсация во всех случаях должна быть определена судом в двукратном размере цены указанного договора (стоимости права использования), поскольку, за основу рассчитываемой компенсации должна быть принята цена, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующего объекта интеллектуальных прав тем способом, который использовал нарушитель.

Если размер компенсации рассчитан истцом на основании лицензионного договора, суд соотносит условия указанного договора и обстоятельства допущенного нарушения:

1) количество объектов интеллектуальных прав, право использования которых предоставлено по лицензионному договору и использованных ответчиком;

- 2) срок, на который предоставлено право использования по лицензионному договору, и срок использования спорного объекта ответчиком;
- 3) способы использования по договору и способ допущенного нарушения;
- 4) перечень товаров и услуг, в отношении которых предоставлено право использования и в отношении которых допущено нарушение (применительно к товарным знакам);
- 5) территория, на которой допускается использование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, или иная территория);
- 6) иные обстоятельства (в частности вид лицензии: исключительная или неисключительная).

С учетом изложенного, арбитражный суд может определить другую стоимость права использования соответствующего объекта интеллектуальных прав исходя из обстоятельств использования этого объекта ответчиком, установленных судом, и, соответственно, иной размер компенсации по сравнению с размером, заявленным истцом.

В подтверждение стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности, истцом представлены лицензионные соглашения от 01.02.2024, от 07.02.2024, от 01.03.2024, заключенные истцом с иными лицами в отношении аналогичных объектов интеллектуальной собственности, исключительные права на которые принадлежат Лабунскому К.

В соответствии с п. 1.2 указанного договора лицензиар предоставляет право использовать фотоизображение при воспроизведении (записи произведений на электронном носителе, в том числе записи в память ЭВМ) и доведении произведений до всеобщего сведения в сети интернет.

В приложениях к указанным лицензионным соглашениям стороны предусмотрели, что стоимость лицензии (вознаграждения) составляет 30 000 руб.

В представленных лицензионных соглашениях стороны не предусмотрели снижение или возврат стоимости передаваемых по нему прав в зависимости от срока использования фотоизображения на сайте, включая неиспользование вовсе.

В соответствии с условиями лицензионных договоров, представленных истцом, срок предоставления лицензии сторонами определен "на срок действия исключительного права (1281 ГК РФ)".

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 1281 ГК РФ, исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора.

Учитывая предоставление лицензии на срок действия исключительного права (статья 1281 ГК РФ), что составляет 70 лет, однократность случая допущенного ответчиком нарушения, что следует из распечатки с сайта ответчика от 06.12.2023, суд признает, что заявленный истцом размер компенсации в сумме 60 000 руб. на основании представленных лицензионных договоров (30 000 x 2) нельзя признать доказанным, как соответствующий периоду нарушения исключительного права на объект, использованный аналогичным способом.

В связи с отсутствием в материалах дела надлежащих доказательств, подтверждающих период неправомерного использования ответчиком фотографического произведения, суд считает возможным применить для расчета компенсации обычно используемый минимальный срок предоставляемой лицензии (1 месяц).

Применительно к конкретным обстоятельствам дела (срока допущенного ответчиком нарушения в 1 месяц, периода правомерного использования произведением в 70 лет), суд, проанализировав условия лицензионных договоров и обстоятельства допущенного ответчиком правонарушения, приходит к выводу о наличии правовых оснований для определения размера компенсации за нарушение исключительного права

на спорную фотографию, которое длилось 1 месяц, в размере 71 руб. 43 коп. исходя из следующего расчета $30\ 000 / 840$ месяцев \times 1 месяц использования = 35 руб. 71 коп. \times 2 = 71 руб. 43 коп.

Правомерность данного подхода к расчету компенсации соответствует условиям лицензионного договора и подтверждена постановлением Суда по интеллектуальным правам от 18.04.2024 по делу N А56-69135/2022.

При этом суд отклоняет доводы ответчика о непредставлении истцом лицензионного договора в отношении спорного фотографического произведения, поскольку указанное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии самого факта нарушения ответчиком исключительного права истца (автора) и не препятствует, исходя из предоставленных суду законом полномочий, определить сумму компенсации за допущенное нарушение.

Вместе с тем, с учетом того, что гражданское законодательство основано на необходимости обеспечения восстановления нарушенных прав (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) и компенсация имеет целью восстановить имущественное положение правообладателя (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.07.2020 № 40-П), при этом статьи 1301, 1515 ГК РФ предусматривают одну меру гражданско-правовой ответственности - компенсацию, которая лишь рассчитывается разными способами, представляется справедливым исходить из того, что независимо от способа расчета компенсации правообладателю не может предоставляться уровень защиты меньше минимально установленного в законе, в связи с чем итоговый размер компенсации, рассчитываемой исходя из двукратной стоимости права использования, по общему правилу, не может быть ниже установленного в законе минимального размера компенсации в твердом размере (десять тысяч рублей).

На основании изложенного, в связи с доказанностью истцом факта нарушения ответчиком исключительного права автора фотографического произведения, принимая во внимание характер и последствия допущенного нарушения, а также доказательства, подтверждающие обоснованность размера заявленных требований, суд в целях обеспечения баланса интересов сторон считает возможным определить сумму компенсации в размере 10 000 руб., с отнесением расходов по госпошлине на ответчика на основании статьи 110 АПК РФ, исходя из пропорционально удовлетворенных требований (11,11%).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "КЛИНИКА МАСТЕРСКАЯ ЗДОРОВЬЯ" (ИНН 7804513326) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Ю1" (ИНН 3662294485) 10 000 руб. компенсации, а также 400 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 18 руб. 80 коп. почтовых расходов.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Евдошенко А.П.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.04.2024 8:44:47
Кому выдана Евдошенко Андрей Петрович