

Нефтеюганский районный суд
628307, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, 7-й
микрорайон, д. 52

ИСТЕЦ: ООО "НК Финанс Групп"
Юридический адрес: 428022, Чувашская Республика - Чувашия, г Чебоксары,
ул Ивана Франко, д. 11, помещ. 2
ОГРН: 1212100001244
ИНН/КПП: 2130223763/213001001

Представитель истца: Казаков Евгений Михайлович
Паспорт: серия 9707 номер 564345 выдан отделом УФМС России по
Чувашской Республике в Московском районе г. Чебоксары 10.08.2007

Адрес для направления судебных повесток и иных судебных извещений:
428034, Чувашия Чувашская Республика -, г Чебоксары, А/Я 33

Тел представителя: 8952 02 04 345

ОТВЕТЧИК: Лазарев Денис Николаевич, 16.10.1979 г.р.
Место рождения: г. Нефтеюганск
Паспорт: серия 6704 № 179830, выдан УВД Г. НЕФТЕЮГАНСКА
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АО - ЮГРЫ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛ. 03.10.2003
Адрес регистрации: 628311, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра
АО, Нефтеюганск, мкр 13, д. 52, кв. 52

Сумма долга: 68 400,00 руб.
Государственная пошлина: 4000 руб.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о взыскании долга по договору займа

Лазарев Денис Николаевич заключил(а) с ООО МФК "ЧЕСТНОЕ СЛОВО" (далее Общество) договор займа № 4119476 от 29.04.2022г., согласно условиям которого Общество обязалось выдать сумму займа в размере 30 000,00 рублей денежными средствами, а должник обязался возвратить сумму займа по истечении указанного срока, а также проценты за пользование займом. Вышеуказанная оферта акцептирована заемщиком посредством специального кода (простой электронной подписи), полученной в SMS-сообщении, направленной на телефонный номер. Общество исполнило свои обязательства по договору и перечислило сумму займа должнику на его банковскую карту в сумме 30 000,00 рублей, что подтверждается платежным документом. В указанный срок должник сумму долга по договору займа не возвратил. До настоящего времени должник обязательства по договору не выполнил, всячески старается уклониться от уплаты долга, перестал отвечать на звонки и избегает встреч с сотрудниками Общества.

Решить вопрос возврата долга с должника не представляется возможным, иначе, как обратившись в суд. При заключении договора займа заемщик подтвердил своей подписью, что он ознакомлен и принимает Общие условия потребительского займа ООО МФК "ЧЕСТНОЕ СЛОВО".

Согласно нашим требованиям, должник обязан выплатить Обществу по договору займа сумму долга в размере согласно расчету:

Задолженность:	30 000,00 руб	Ставка:	365,00 % годовых			
Начало периода:	29.04.2022	Конец периода:	02.12.2024			
Задолженность	Период просрочки			Формула	Проценты за период	Сумма процентов
	с	по	дней			
30 000,00 руб	30.04.2022	30.05.2022	31	$30\,000,00 \times 31 / 365 \times 365,00\%$	+ 9 300,00 руб.	= 9 300,00 руб
	30.05.2022	Оплата долга 900,00 руб.			-900,00	= 8 400,00 руб
30 000,00 руб	30.04.2022	02.06.2022	34	$30\,000,00 \times 34 / 365 \times 365,00\%$	+ 10 200,00 руб.	= 18 599,99 руб
	02.06.2022	Оплата долга 1 800,00 руб.			-1 800,00	= 16 799,99 руб
30 000,00 руб	30.04.2022	08.06.2022	40	$30\,000,00 \times 40 / 365 \times 365,00\%$	+ 12 000,00 руб.	= 28 799,99 руб
	08.06.2022	Оплата долга 1 800,00 руб.			-1 800,00	= 26 999,99 руб
30 000,00 руб	30.04.2022	14.06.2022	46	$30\,000,00 \times 46 / 365 \times 365,00\%$	+ 13 800,00 руб.	= 40 799,99 руб
	14.06.2022	Оплата долга 2 100,00 руб.			-2 100,00	= 38 699,99 руб
30 000,00 руб	30.04.2022	31.12.2022	246	$30\,000,00 \times 246 / 365 \times 365,00\%$	+ 73 800,00 руб.	= 112 499,99 руб
30 000,00 руб	01.01.2023	31.12.2023	365	$30\,000,00 \times 365 / 365 \times 365,00\%$	+ 109 500,00 руб.	= 221 999,99 руб
30 000,00 руб	01.01.2024	02.12.2024	337	$30\,000,00 \times 337 / 366 \times 365,00\%$	+ 100 823,77 руб.	= 322 823,76 руб
Сумма процентов: 322 823,76 руб.						
Сумма основного долга: 30 000,00 руб.						

Свои требования Общество обосновывает следующим: Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 382 ГК РФ Право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. В соответствии с п. 1 ст. 384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты. На основании договора цессии права требования были уступлены ООО "НК Финанс Групп".

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истец понес судебные расходы на оплату юридических услуг и услуг представителя, которые подлежат компенсации ответчиком.

Должник обратился в Арбитражный суд с заявлением о банкротстве, номер дела А75-18635/2022-11.10.2022 возбуждено дело о банкротстве, впоследствии ответчик признан банкротом. В настоящее время процедура банкротства завершена.

Датой возбуждения дела о банкротства считается дата принятия заявления о признании банкротом производству соответствующего Арбитражного суда

По смыслу статьи 42 Закона о банкротстве дело о банкротстве возбуждается с вынесением определения суда о принятии заявления о признании должника банкротом (определение ВС РФ 30-ЭС23-11478 от 10.11.2023).

Однако, истец считает, что указанная задолженность является текущей от оплаты которой должник после процедуры банкротства не освобожден.

По общему правилу, закрепленному в статье 5 Закона о банкротстве, текущими являются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. При этом состав и размер денежных обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве (абзац второй пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве).

Иная квалификация денежных обязательств и порядок определения их размера предусмотрен для дел о банкротстве, возбужденных в период и в течение трех месяцев после прекращения моратория на возбуждение дел о банкротстве, характеристика и последствия введения которого предусмотрены статьей 9.1 Закона о банкротстве.

Согласно подпункту 2 пункта 4 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в делах о банкротстве, возбужденных в течение трех месяцев после прекращения действия моратория в отношении должников, на которых он распространялся, состав и размер денежных обязательств, возникших до даты введения моратория и заявленных после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, определяются на дату введения моратория (то есть на 1 апреля 2022).

При этом в отношении приведенной правовой нормы в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», даны разъяснения о том, что требования, возникшие после начала действия моратория, подлежат

орон
в
ру
ру
с
на
38
ру
од
ист
код
2022
М.
ом
не
30
сн
ны
Пр
ни
ко
ств
д
ри
ен
«С
не
ис
ст
ат

Классификации как текущие (что вполне логично, так как состав и размер обязательств по таким требованиям по состоянию на дату введения моратория (на 1 апреля 2022 года) будет равняться 0 коп. следовательно, такую задолженность нельзя признать реестровой)

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 44) разъяснено, что предусмотренные пунктом 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве особенности рассмотрения дел о несостоятельности применяются в случае возбуждения дела о банкротстве **не только в трехмесячный срок, но и в течение срока действия моратория.**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 введен мораторий сроком на 6 месяцев (с 01.04.2022 по 01.10.2022) на возбуждение дел о банкротстве в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей по заявлениям, подаваемым кредиторами.

Тем самым указанный мораторий считался распространенным на всех граждан, в том числе на тех, в отношении которых были возбуждены дела о банкротстве в период моратория по заявлению самих граждан-должников.

В Едином федеральном реестре сведений о банкротстве отсутствуют сведения об отказе должника от применения в отношении него моратория, возможность заявления которого предусмотрена абзацем 3 пункта 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве.

Поэтому ответчик является лицом, на которое распространялся мораторий по Постановлению Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497.

Дело о банкротстве ответчика возбуждено по его заявлению в период действия моратория либо не позднее 3 месяцев со дня его окончания. При этом денежные обязательства гражданина перед кредитором возникли после начала действия моратория. Именно эти два основания, а также отсутствие отказа от моратория в ЕФРСБ, позволяют квалифицировать требования как текущие согласно Постановлению № 44.

Кроме того, разъяснения изложенные в Постановлении № 44 подлежат применению в делах о банкротстве возбужденных по заявлению самих должников (см. Постановление АС Волго-Вятского округа по делу № А17-6883/2022 от 13.09.2023, определение ВС РФ № 301-ЭС23-25809 от 10.01.2024 Нуреев Г.).

Исходя из конструкции положений пункта 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве следует, что перечисленные в нём последствия наступают по делам о банкротстве, возбужденных в течение трех месяцев после прекращения действия моратория, в отношении должников, на которых он распространялся, вне зависимости от того, по чьей инициативе было возбуждено дело о банкротстве. Притом не имеет значения указывал ли должник обязательство в составе задолженности при подаче заявления на банкротство и уведомлял ли кредитора о своем банкротстве.

Следовательно, заявленные кредитором требования являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве (п. 2 ст. 5 ФЗ о банкротстве).

В соответствии с п. 5 ст. 213.38 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве

гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Требования по текущим платежам подлежат рассмотрению в общеисковом порядке (определение А Калининградской области по делу № А21-15117-1/2022 об отказе в выдаче исполнительного листа рассмотрения дела о взыскании текущих платежей по существу).

Настоящие требования в реестр требований кредитов в третью очередь не заявлялись, так как исходя из императивных норм закона участником дела о банкротстве не являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются сформировавшейся обширной судебной практикой (ср. например, определения по делу № А54-7936/2022 от 19.06.2023, № А38-4652-8/2022 от 04.04.2023, постановления окружных судов по делу № А 27- 15495/2022 от 24.05.2023, № А17-6883/2022 от 13.09.2023, № А55-34784/2022 от 17.08.2023).

Как указано в постановлении от 30.11.2023 АС Восточно-Сибирского округа по делу № А78-14458/2022 применение норм о моратории, направленных на защиту публичного порядка и носящих императивный характер, является обязанностью суда. Данный подход получил единообразное развитие в судебной практике (определения Верховного Суда Российской Федерации от 22.02.2023 № 305-ЭС22-22860, от 19.04.2021 № 305-ЭС20-23028). Аналогичная позиция об императивном характере и обязательности применения положений ст. 9.1 о несостоятельности изложена в ПОСТАНОВЛЕНИИ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРОКАВКАЗСКОГО ОКРУГА ПО ДЕЛУ № А63-19146/2022 ОТ 15 февраля 2024 года.

Следует отметить, что для лиц у которых обязательства возникли до даты его введения моратория даёт преимущества в части не начисления финансовых санкций, приостановления исполнения исполнительных документов и пр., а для финансовых организаций и иных участников коммерческих отношений продолживших деятельность в его период преимущества в части придания его требованиям возникшим после даты его введения текущего характера на случай если должник не сможет избежать банкротства в период моратория либо 3 х месяцев после его окончания, так как имеет место продолжение финансово-хозяйственной деятельности в условиях сложной экономической ситуации и выдача денежных средств несет повышенные риски для кредитора. В данном случае должник денежной суммой воспользовался, получил ее после введения моратория денежные средства не вернул, но дело о банкротстве возбудил до истечения 3-х месяцев до даты окончания моратория, отказ от моратория не опубликовал, следовательно избрал способ получения преимуществ по обязательствам возникшим до введения моратория:

1. в части не начисления по ним финансовых санкций
2. не допускается обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке;
3. приостанавливается исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория.

Таким образом введение моратория не ухудшает положения должника. (Например, довод должника о том, что положения п. 11 постановления Пленума ВС РФ ухудшают положение должника по сравнению с тем, если бы он находился при отсутствии моратория, что противоречит соблюдению баланса интересов кредиторов и должника отклонен судом кассационной инстанции по делу № А55-34784/2022 в постановлении от 17.08.2023)

Следовательно, получение преимуществ должником по обязательствам, возникшим до введения моратория и по обязательствам, возникшим после введения моратория будет ставить стороны в несправедливое положение, противоречить сути моратория, а включение в реестр тех требований кредитора, которые в соответствии с разъяснениями Верховного суда являются текущими будет нарушать права иных реестровых кредиторов, с учетом того, что законодателем формирование такого реестра определено на дату введения моратория, а не на дату введения первой процедуры банкротства.

Кроме того, на правильную квалификацию таких требований в качестве текущих указал Верховный суд Российской Федерации в определениях №304-ЭС23-16018 (Гейдт Н. С.), № 307-ЭС23-18883 (Никулин Р. С.), № 301-ЭС23-25809 от 10.01.2024 (Нуреев Г.) № 301-ЭС23-26961 от 10.01.2024 (Андреева С. С.)

Как указано в постановлении от 21.12.2023 АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА по делу № А38-4839/2022 включение требований иных кредиторов, обязательства перед которыми возникли у Андреевой С.С. в период действия моратория, введенного Постановлением № 49-7, в реестр требований кредиторов должника не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность судебных актов, вынесенных по заявлению Общества. Судебные акты, на которые сослался финансовый управляющий, предметом проверки суда округа не являются.

Решением по гражданскому делу (апелляционное дело №11-189/2023) Ленинского районного суда Чувашской Республики, по частной жалобе об оставлении иска без рассмотрения, определение мирового судьи об оставлении иска без рассмотрения отменено с указанием на текущий характер задолженности. Указанное определение районного суда было обжаловано ответчиком (Егорова Светлана Владиславовна) в кассационном порядке в 6 кассационный суд общей юрисдикции дело 8Г-7216/2024 [88-10920/2024] и жалоба оставлена без удовлетворения.

Напротив, определение И.о. мирового судьи судебного участка №54 Советского судебного района г. Самара Мировой судья судебного участка №53 Советского судебного района г. Самара Филатова К.П. которым дело было прекращено на основании того, что должник признан банкротом и задолженность не является текущей (данное определение было оставлено в силе Советским районным судом г. Самары ответчик по делу Воронцов Дмитрий Андреевич), шестым кассационным судом общей юрисдикции отменено (дело 8Г-11083/2024 [88-13510/2024] решение от 05.06.2024) с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1-ой инстанции.

Аналогичная ситуация сложилась по кассационной жалобе ООО НК ФИНАНС ГРУПП поданной в седьмой кассационный суд общей юрисдикции ДЕЛО № 8Г-15414/2024 [88-16491/2024] которым отменены определения об оставлении иска без рассмотрения ввиду того, что нормы о моратории подлежат применению, а спор рассмотрению в общеисковом порядке, в то время как выводы судов о том, что требования можно было предъявить только в рамках банкротного дела являются **ОШИБОЧНЫМИ.**

Как указано в вышеназванном определении суда кассационной инстанции согласно п. 2 ст. 213.11 ФЗ о несостоятельности с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок

могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения;

Как указано в этом пункте закона указанное не распространяется на текущие платежи. Таким образом, кассационный суд указала на ошибочность выводов судов, оставивших иск без рассмотрения и отменил соответствующие определения. Следовательно, такой иск не может быть оставлен без рассмотрения.

В указанном определении отмечается, что выводы судов о том, что требования можно предъявить только в рамках дела о банкротстве являются ошибочными, тем более что процедура банкротства уже завершена.

Аналогично 23.09.2024 первый кассационный суд ДЕЛО № 8Г-27717/2024 [88-29151/2024] по жалобе ООО НК ФИНАНС ГРУПП отменил постановления нижестоящих судов. Кроме того, в указанном деле о банкротстве А57-18473/2022 ответчик Комарова Г. А. указала в составе задолженности и уведомила первоначального кредитора ООО МФК Займ Онлайн первоначальный кредитор значится в числе третьих лиц в карточке дела, а также в решении о признании банкротом (кредитор № 6), однако, указание данной задолженности в составе задолженности, уведомление кредитора не меняет квалификации указанной задолженности статус которой определяется императивными нормами закона. Таким образом, лишь опубликование отказа от моратория влечет квалификацию такой задолженности в качестве реестровой, в данном случае такой отказ опубликован не был, следовательно, задолженность является текущей.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции дело № 8Г-17402/2024 [88-18689/2024] от 04.10.2024 взыскание аналогичной текущей задолженности признано законным. Суд указал: «Суд кассационной инстанции полагает, что выводы суда двух инстанций в полном мере соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, сделаны при правильном применении норм материального и процессуального права к спорным правоотношениям, оснований не согласиться с ними не имеется.»

Следует так же отметить, что списанию в результате процедуры банкротства подлежат требования, которые подлежат включения в реестр требований кредиторов если даже они не заявлялись в реестр. Однако, настоящие требования вообще не подлежали включению в реестр и истец участником этого банкротного дела не являлся исходя из норм закона. Таким образом, сам факт признания должника банкротом основанием для отказа в иске не является.

Так неправильное применение норм права и формальный подход к рассмотрению дела, в аналогичном деле по иску ООО НК ФИНАНС ГРУПП в отношении Секаевой Натальи Александровны (банкрот по делу А41-62841/2022), привело к отмене решения мирового судьи которым в удовлетворении иска было отказано (Каширский городской суд Московской области апелляционное дело № 11-24/2024), а иск общества был удовлетворен апелляционным определением.

аналогичная ситуация сложилась по апелляционной жалобе ООО НК ФИНАНС ГРУПП в Бережновском городском суде Республики Татарстан, где было отменено решение мирового судьи об отказе в удовлетворении иска в отношении Иваниной Ирины Александровны (банкрот по делу А65-23744/2022) дело № 11-368/2024, а иск общества был удовлетворен апелляционным определением.

аналогичная ситуация сложилась по апелляционной жалобе ООО НК ФИНАНС ГРУПП в Маульском районном суде Республики Башкортостан, ответчик Муллаяров Тимур Ильясович апелляционное дело № 11-18/2024, где было отменено незаконное решение суда, а иск общества удовлетворен.

Таким образом, иное толкование норм права в отношении заявленной текущей задолженности будет нарушением норм материального права и в итоге повлечет отмену решения в кассационном порядке.

Кроме того, ООО НК ФИНАНС ГРУПП обращает внимание суда на следующее:

В соответствии с п. 1 ст. 5 ФЗ о несостоятельности (банкротстве) в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Таким образом в законе содержится оговорка что такая квалификация допустима только если законом не предусмотрено иное.

Согласно подпункту 2 пункта 4 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в делах о банкротстве, возбужденных в течение трех месяцев после прекращения действия моратория в отношении должников, на которых он распространялся, состав и размер денежных обязательств, возникших до даты введения моратория и заявленных после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, определяются на дату введения моратория (то есть на 1 апреля 2022).

Таким образом, для дел возбуждены в период моратория, а также 3 месяцев со дня его окончания применяются иные правила квалификации денежных средств. С учетом разъяснение содержащихся в п. 10 и п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обязательства, возникшие после введения моратория в случае возбуждения дела о банкротстве в период моратория либо по истечении 3—месяцев со дня его окончания являются текущими.

Как указано в абз. 2 п. 11 указанного Постановления № 44 общие правила применяются только при возбуждении дела о банкротстве после истечения трехмесячного срока (т.е. после 01.01.2023): состав и размер требований кредиторов определяются по общим правилам статьи 4 Закона о банкротстве, а квалификация требований кредиторов в качестве текущих осуществляется по общим правилам статьи 5 Закона о банкротстве (исходя из дня возбуждения дела о банкротстве).

Доводы ответчиков, о том что:

1. мораторий распространялся лишь на подачу кредиторами заявлений о банкротстве считаем несостоятельным, так как по сути закона установлена иная квалификация денежных средств и формирование реестра в случае возбуждения дела о банкротстве в этот период в том числе если заявление подал сам гражданин. В этот период и возбуждались только дела по заявлениям должников и именно к ним относятся указанные разъяснения, а запрет на подачу заявления о банкротстве со стороны

кредитора лишь одно из ограничений прав последнего, которое предусматривает мораторий.

2. должник отказался от применения к нему моратория подав заявление так же состоятелен, так как законодатель предусмотрел механизм отказа от моратория квалификация денежных средств в качестве реестровых является последствием заявления такого отказа, который влечет так же иные последствия, в частности возобновление начисления неустойки и исполнения исполнительных документов по долгам возникшим до моратория. То есть ограничения прав и обязанности предусмотренных мораторием, не применяется к такому гражданину только в таком случае.

Кроме того, следует учесть, что в период действия мораторий и 3 месяцев с даты окончания моратория обязанность должника, предусмотренная пунктом 1 ст. 213.4 ФЗ о банкротстве соответствии с которой должник обязан в случае своей неплатежеспособности подать заявление о банкротстве, в соответствии с п. 9 Постановления Пленума 44 от 24.12.2020 прекращается. А это означает, что должник подавал заявление по собственной инициативе и должен был оценить все правовые особенности дела о банкротстве возбужденного в этот период, либо обратиться в суд позднее, либо отказаться от моратория.

Мораторий длился непродолжительное время. Устанавливая такое нормативно-правовое регулирование, законодатель исходил из добросовестности участников гражданского оборота и возможности возникновения у них небольшого количества новых обязательств, при том, что дело о банкротстве должно быть возбуждено также в указанный короткий период. В случае же если ответчик специально набирал долги перед банкротством, то вся полнота ответственности, с учетом того что он не опубликовал отказ от моратория, лежит на нем.

Следует так же учитывать, что ответчики по таким делам как правило заключали договора оказания юридических услуг, гарантирующие списание им задолженности, а также ответственность за неисполнение указанных гарантий. Таким образом, ответчик имеет право предъявить требование к исполнителю услуг.

Таким образом, заявленные требования подлежат рассмотрению в общеисковом порядке ввиду прямого указания закона.

Действительно, имеется разъяснение Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 6 (редакция от 20.12.2016) О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 30.12.2008 N 296-ФЗ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)" где в пункте 1 сказано обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре. Однако, указанные разъяснения сделаны до внесения изменений в закон о банкротстве Федеральным законом от 01.04.2020 N 98-ФЗ, которым была введена специальная ст. 9.1 Мораторий на возбуждение дел о банкротстве и в последующем даны ее разъяснения Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Соответственно судом должен применяться закон, который принят позже, является специальным и регулирует именно эти правоотношения. (Например, Верховный Суд РФ в решении от 7 августа 2001 г. N ГКПИ 01-1167 подчеркнул: "При наличии специальной нормы, регулирующей конкретные отношения, применяются положения этой специальной нормы". Конституционный Суд РФ в Определении от 5 октября 2000 г. N 199-О указал: "В соответствии с общими принципами права в

матрица

к же в случае коллизии норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, применению подлежат нормы закона, принятого по времени позднее, при условии, что в нем не установлено иное. При этом приоритетом над общими нормами обладают специальные нормы".)

находящееся в настоящее время судебный приказ о взыскании задолженности отменен. Размер процентов определен 1.5 размера основного долга, что соответствует ФЗ о потребительском кредите в отношении на дату заключения договора, все оплаты, если они совершались ответчиком добровольно вступили в рамках исполнительного производства, учтены.

на основании ст. ст. 382, 384, 389.1, 807, 809 ГК РФ, ст. ст. 122, 126, 127 ГПК РФ.

ПРОШУ:

Взыскать с должника Лазарева Дениса Николаевича в пользу ООО "НК Финанс Групп" задолженность в сумме 68 400,00 руб. в том числе:

- 30 000,00 руб. - сумма основного долга;
- 38 400,00 руб. - задолженность по выплате процентов за пользование займом за период с 29.04.2022 г. по 02.12.2024г.;
- 10 000,00 руб. - расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя;
- 4000,00 руб. - оплата государственной пошлины.

Государственную пошлину оплаченную за вынесение судебного приказа прошу зачесть в счет госпошлины подлежащей оплате по настоящему иску (платежное поручение прилагаю).

После вступления решения суда в законную силу прошу выписать и направить исполнительный лист по адресу:

428034, Чувашия Чувашская Республика -, г Чебоксарь, А/Я 33

На рассмотрение дела без участия истца и вынесение заочного решения согласен

Перечислить взысканные с должника денежные суммы по следующим платежным реквизитам:

Почтовый ОПС №8613 ПАО Сбербанк
ИНН 40702810275000014082
БИК 049706609
Корр. счёт 30101810300000000609.

Приложение:

1. Копия договора займа
2. Копия квитанции на вывод средств
3. Копия выписки из ЕГРЮЛ ООО "НК Финанс Групп"
4. Оригинал доверенности представителя ООО "НК Финанс Групп"
5. Платежное поручение об оплате государственной пошлины
6. Копия договора цессии с приложением выписки
7. Копия заявления на предоставление микрозайма
8. Копия определения об отмене с/п
9. Копия квитанции об отправке документов ответчику (иск, расчет, договор оказания юр. Услуг, договор цессии)
10. Копия договора оказания юридических услуг
11. Копии документов об оплате за юридические услуги

ООО "НК Финанс Групп"
1 декабря 2024 г.

/Казаков Е.М.