

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 19 августа 2022 г. N 88а-21174/2022

Дело N 2а-3684/2021

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе
председательствующего Васляева В.С.,
судей Кривенкова О.В. и Софронова В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления министерства внутренних дел (далее - УМВД России) по городскому округу К. на решение Королевского городского суда Московской области от 7 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 27 апреля 2022 года по административному делу по административному исковому заявлению Б. ФИО10 к УМВД России по городскому округу К. о признании незаконным решения.

Заслушав доклад судьи Васляева В.С., пояснения представителей УМВД России по городскому округу К. К.Г. и Р., поддерживавших доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Б. обратился с настоящим административным иском, в обоснование которого указал, что постоянно проживает по адресу:.

С целью регистрации по месту жительства 18 сентября 2021 года обратился в миграционный пункт N 3 отдела по вопросам миграции (далее - МП N 3 ОВМ) УМВД России по городскому округу К. с соответствующим заявлением.

Письмом начальника МП N 3 ОВМ УМВД России по городскому округу К. от 18 сентября 2021 года N 28/ОВМ-20591 поданное заявление возвращено по основаниям того, что к нему не приложено письменное согласие о вселении гражданина в жилое помещение от участников долевой собственности.

Полагая, что такими действиями административного ответчика нарушаются его права и законные интересы, Б. просил признать незаконным оспариваемое решение, оформленное в виде письма от 18 сентября 2021 года, с возложением обязанности по совершению действий по регистрации административного истца по указанному в заявлении адресу.

Решением Королевского городского суда Московской области от 7 декабря 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 27 апреля 2022 года, административные исковые требования удовлетворены частично; решение начальника МП N 3 ОВМ УМВД России по городскому округу К. Р. от 18 сентября 2021 года N 28/ОВМ-20591 признано незаконным, на указанный орган возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Б.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными решениями, УМВД России по городскому округу К. обратилось 27 июня 2022 года в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции с кассационной жалобой (поступила 5 июля 2022 года), в которой просило об их отмене ввиду незаконности и необоснованности, с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении административного иска.

Со ссылкой на положения Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 31 декабря 2017 года N 984, автор жалобы указал, что оспариваемым решением Б. отказано в приеме поданного заявления на основании п. 58.2 названного Административного регламента в связи с отсутствием согласия на вселение заявителя в жилое помещение от всех участников долевой собственности, что не исключает его право на повторное обращение с предоставлением всех необходимых документов.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции.

О времени и месте рассмотрения дела иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом. На основании ч. 2 ст. 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия рассмотрела дело в их отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего административного дела не допущено.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Разрешая возникший спор по существу и удовлетворяя заявленные исковые требования в части, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из незаконности действий должностных лиц административного ответчика.

С такими выводами следует согласиться.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации и международными актами о правах человека каждый гражданин Российской Федерации имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации права на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации, регулируются Законом Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", статьей 3 которого установлено, что в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно статье 6 названного Закона при регистрации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации граждане Российской Федерации представляют заявления по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и иные документы, предусмотренные настоящим Законом и правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года N 713 утверждены Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (далее - Правила).

Во исполнение вышеуказанных нормативных правовых актов приказом Министерства внутренних дел России от 31 декабря 2017 года N 984 утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (далее - Административный регламент).

Пунктом 49.4 Административного регламента предусмотрено, что одновременно с заявлением о регистрации по месту жительства заявитель представляет, в частности письменное согласие о вселении гражданина в жилое помещение от проживающих совместно с нанимателем жилого помещения совершеннолетних пользователей, наймодателя, всех участников долевой собственности (при необходимости).

Вопрос о наличии такой необходимости должен решаться с учетом положений пункта 57.1 Административного регламента, которым запрещается требовать от гражданина представления документов и информации или осуществления действий, представление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной услуги.

При этом, отсутствие документов, обязательное представление которых предусмотрено Административным регламентом, является основанием для отказа в приеме документов (п. 58.2).

Согласно ч. 1 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены этим Кодексом.

При наличии нескольких собственников жилого помещения положения ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации о правах собственника жилого помещения владеть и пользоваться принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением подлежат применению во взаимосвязи с положениями ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации о владении и пользовании имуществом, находящимся в долевой собственности.

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

По смыслу приведенной нормы, применительно к жилому помещению как к объекту жилищных прав (ч. ч. 1 и 2 ст. 15, ч. 1 ст. 16 Жилищного кодекса Российской Федерации), а также принимая во внимание то, что жилые помещения предназначены для проживания граждан (п. 2 ст. 288 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 17 Жилищного кодекса Российской Федерации), в отсутствие соглашения собственников жилого помещения о порядке пользования этим помещением, участник долевой собственности имеет право на предоставление для проживания части жилого помещения, соразмерной его доле, а при невозможности такого предоставления с учетом площади жилого помещения и других обстоятельств, право собственника может быть реализовано иными способами, в частности путем требования у других собственников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Таким образом, участник общей долевой собственности на жилое помещение не обладает безусловным правом на вселение в него и, следовательно, на проживание в жилом помещении. Реализация собственником правомочий владения и пользования жилым помещением, находящимся в долевой собственности, зависит от размера его доли в праве собственности на это жилое помещение.

В случае, когда на долю, принадлежащую участнику общей собственности, приходится настолько малая жилая площадь, что она не может являться самостоятельным объектом жилищных отношений, и отсутствует реальная возможность использования этой жилой площади для проживания, реализация таким собственником правомочий владения и пользования жилым помещением зависит также от соглашения собственников.

Вместе с тем, такие обстоятельства по делу не установлены.

Из материалов дела следует, что административный истец, обращаясь в суд с административным иском, указал, что ФИО8, являясь собственником 1/4 доли в праве собственности на дом, площадью 80, 6 кв. м, расположенный по адресу: , дала свое согласие на его регистрацию по указанному адресу.

При этом, каких-либо данных, объективно препятствующих или делающих невозможным использовать приходящуюся на долю ФИО8 жилую площадь (более 20 кв. м) для проживания Б., в материалы дела не представлено.

В связи с изложенным, представление письменного согласия на вселение от участника долевой собственности, размер доли которого позволяет использовать приходящуюся на нее жилую площадь для проживания, от других участников долевой собственности не предусмотрено законом в качестве необходимого, а потому вывод уполномоченного органа миграционного контроля об обязательности его представления для регистрации по месту жительства противоречит буквальному содержанию п. 49.4 Административного регламента.

Исходя из положений п. п. 58.2 и 60 Административного регламента, отсутствие согласия остальных участников общей долевой собственности на жилое помещение не могло в данном случае являться основанием ни для отказа в предоставлении государственной услуги по регистрационному учету Б. по месту жительства, ни для отказа в приеме заявления о регистрации и документов, необходимых для предоставления государственной услуги.

Ошибочное указание судов нижестоящих инстанций в обжалуемых судебных решениях на необоснованность принятия оспариваемого решения, поскольку Административным регламентом не предусмотрено право регистрирующего органа по возврату заявлений без рассмотрения, с учетом установленных по делу обстоятельств, не влияет на существо правильных судебных решений.

Проверив правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами первой и апелляционной инстанций в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не установила оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем поданная кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Доводы кассационной жалобы об обратном по существу сводятся к несогласию с выводами судов, направлены на иную оценку установленных по делу обстоятельств.

Учитывая, что основанием отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта, а в данном случае таких нарушений судами не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Королевского городского суда Московской области от 7 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 27 апреля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел по городскому округу К. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и из которого исключается срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции в случае, когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 22 августа 2022 года.