

Дело № 12-36/2024

УИД: 23RS0006-01-2025-001076-02

РЕШЕНИЕ

г. Армавир

20 марта 2025 года

Судья Армавирского городского суда Краснодарского края
Поликарпов А.В.,
при секретаре Нестройной В.В.,
с участием:

заявителя жалобы Чумаченко А.И., его защитника Дедочева Р.И.,
представителя Величко А.Д. адвоката Крючкова А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Чумаченко
Александра Ивановича на постановление по делу об административном
правонарушении,

установил:

Чумаченко А.И. обратился в суд с жалобой, в которой указал, что в отношении него 07.01.2024 года инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Армавиру Страшновым В.П. вынесено постановление по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей, однако, согласно содержания и смысла жалобы, с указанным постановлением он не согласен, так как обжалуемое постановление не учитывает ряд положений ПДД РФ, считает что второй участник дорожно-транспортного происшествия водитель Величко А.Д. двигалась по территории парковки и не верно заняла место на дороге, что и послужило причиной дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем, заявитель просит обжалуемое постановление отменить и направить дело на новое административное расследование,

В судебном заседании заявитель жалобы и его представитель изложенные в жалобе доводы полностью поддержали, просили жалобу удовлетворить по указанным в жалобе основаниям, уточнив, что просят направить дело на новое рассмотрение.

Представитель потерпевшей просил в удовлетворении жалобы отказать, поскольку обстоятельства при которых произошло дорожно-транспортное происшествие свидетельствуют о том, что Чумаченко А.И., осуществляя маневр перестроения не уступил дорогу (создал помеху) транспортному средству под управлением водителя Величко А.Д, которая имела право на первоочередное движение в намеченном направлении прямо без изменения направления движения.

В судебном заседании представлены копии материалов возбужденного в отношении Чумаченко А.И. по ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ дела об административном правонарушении, а именно: заверенная копия протокола 23 ДД № 193464 об административном правонарушении от 14.02.2025 года,

заверенная копия постановления по делу об административном правонарушении от 07.01.2024 года (номер УИН18810223177777013767) по делу об административном правонарушении, схема места дорожно-транспортного происшествия, объяснения сторон, СД диск с видеозаписью дорожно-транспортного происшествия.

При рассмотрении жалобы по существу, суд, выслушав участвующие в судебном заседании лица, изучив жалобу, исследовав представленные в копии материалов дела об административном правонарушении, СД диск с видеозаписью дорожно-транспортного происшествия, суд приходит к следующему.

Согласно представленных вышеуказанных копий материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения Чумаченко А.И. к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемом постановлении должностного лица выводы о том, что он 13.02.2025 года в 17 час. 55 мин., в г. Армавире, на ул. Володарского, 68, совершил нарушение п. 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, управляя автомобилем Хендай Солярис, государственный регистрационный знак Р 142 ЕЕ 193, при перестроении не уступил дорогу транспортному средству движущемуся попутно, без изменения направления движения, допустил столкновение с автомобилем Митсубиси Кольт государственный регистрационный знак С 118 АС 193 под управлением гражданки Величко А.Д.

Согласно п. 8.4. «Правил дорожного движения» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (далее - ПДД РФ) - при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения.

По мнению вынесшего обжалуемое постановление должностного лица, Чумаченко А.И. нарушен указанный выше п. 8.4 ПДД РФ, в связи с чем, водитель должностным лицом Чумаченко А.И. указанным постановлением привлечен к административной за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.

Однако, как на это обоснованно указано в жалобы, обжалованное постановление не учитывает ряд иных положений ПДД РФ.

Так, в соответствии с п. 1.2 ПДД РФ:

"Дорога" - обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

"Парковка (парковочное место)" - специально обозначенное и при необходимости обустроенное и оборудованное место, являющееся в том числе частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов

улично-дорожной сети, зданий, строений или сооружений и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению собственника или иного владельца автомобильной дороги, собственника земельного участка либо собственника соответствующей части здания, строения или сооружения.

"Перестроение" - выезд из занимаемой полосы или занимаемого ряда с сохранением первоначального направления движения.

"Преимущество (приоритет)" - право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ: Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с п. 1.5 ПДД РФ: Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ: Водителю запрещается, в том числе: несоблюдении бокового интервала.

В соответствии с п. 9.1 ПДД РФ: Количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъеме, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

В соответствии с п. 9.10 ПДД РФ: Водитель должен соблюдать необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Как следует из представленных копий материалов дела об административном правонарушении на участке автодороги, где произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием водителей Чумаченко А.И., Величко А.Д. согласно разметки предусмотрена одна полоса для движения.

При этом, согласно схеме ДТП ширина проезжей части составляет 4,4 метра. Справа по ходу движения автомобилей под управлением Чумаченко А.И., Величко А.Д., как согласно дорожного знака 6.4 «Парковка», так и согласно имеющейся разметки предусмотрена парковка для автомобилей, для которой конструктивно расширена и в дальнейшем сужена дорога.

На схеме ДТП место контакта автомобилей под управлением Чумаченко А.И., Величко А.Д. зафиксировано на расстоянии 4 м. от разделительной полосы. Ширина автомобиля 170 см. (согласно указанного в жалобе источника <https://auto.ru/catalog/cars/mitsubishi/colt>), указанные данные по ширине автомобиля в судебном заседании не оспаривались.

Таким образом, при опережении вышеуказанного автомобиля Хендай Солярис под управлением водителя Чумаченко А.И. вышеуказанный автомобиль Митсубиси Кольт под управлением водителя Величко А.Д. на расстоянии 40 см. находился на полосе движения и на 130 см. на территории парковки, что противоречит совокупности п. 1.2, 1.3, 2.7, 9.1, 9.10 ПДД РФ.

Согласно разъяснениям, данным в абзацах первом, втором пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»:

При квалификации действий водителя по части 2 ст. 12.13 или ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (п. 1.2 ПДД РФ) (абзацах первый пункта 14).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение ПДД РФ по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу (абзацах второй пункта 14).

Таким образом, в данном случае, водитель Величко А.Д. двигаясь по территории парковки, не имела преимущественного права движения перед двигавшимся впереди нее водителем Чумаченко А.И., у которого таким образом, в данном случае, отсутствовала обязанность уступить водителю Величко А.Д. дорогу. Доводы об обратном, в том числе, представленные в возражения на жалобу, по мнению суда основаны на неверном токовании положений ПДД РФ, суд полагает, что в данном случае, в действиях Чумаченко А.И. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся, в том числе, решение: об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса,

а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, обжалованное постановление по делу об административном правонарушении подлежит отмене, а вышеуказанное административное дело в отношении Чумаченко А.И. прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 30.7, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, судья

решил:

Постановление по делу об административном правонарушении от 14.02.2025 года (номер 18810223177777013767) старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Армавиру Страшнова В.П., которым Чумаченко Александр Иванович привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей - отменить и производство по указанному делу об административном правонарушении - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Армавирский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья *подпись*

