

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 апреля 2021 года

Дело №

A56-5410/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Троховой М.В., судей Боровой А.А., Кравченко Т.В., при участии Тихоновой Э.С. (паспорт) и ее представителей Шкурихина Д.А. и Бельман И.Б. (доверенность от 08.12.2020), от Тихонова Е.Г. - Шкурихина Д.А. и Бельман И.Б. (доверенность от 08.12.2020),

рассмотрев 14.04.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тихоновой Эльвиры Саитовны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 по делу № А56-5410/2018/з.5,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2018 на основании заявления Тихонова Евгения Георгиевича (Санкт-Петербург) возбуждено производство по делу о его несостоятельности (банкротстве).

Определением от 18.04.2018 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Ширшов Сергей Петрович.

Решением от 29.08.2018 Тихонов Е.Г. признан несостоятельным (банкротом), финансовым управляющим утвержден Ширшов Сергей Петрович.

Определением от 10.02.2020 Ширшов С.П. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего, финансовым управляющим утверждена Сергеева Юлия Анатольевна.

Финансовый управляющий должника обратилась в суд с заявлением (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)) об обращении взыскания на включенное финансовым управляющим в конкурсную массу Тихонова Е.Г. имущество – 50% совместно нажитого за период брака с Тихоновой Эльвирой Саитовной имущества в размере 2 724 285 руб. 26 коп.

Определением от 13.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 определение суда от 13.11.2020 отменено, на Тихонову Э.С. возложена обязанность передать в конкурсную массу должника 2 724 285 руб. 26 коп.

В кассационной жалобе Тихонова Э.С. просит отменить постановление от 12.02.2021 и оставить в силе определение от 13.11.2020.

Податель жалобы считает, что суд вышел за пределы заявленного требования, вынес судебный акт в отношении сумм, которые в распоряжении Тихоновой Э.С. отсутствуют.

По мнению подателя жалобы, вывод апелляционного суда о том, что

спорная сумма является совместно нажитым с должником имуществом, не обоснован, суд неправоммерно произвел раздел совместно нажитого супругами имущества.

Тихонова Э.С. считает, что пенсионные выплаты не подлежат включению в конкурсную массу, и в отношении взыскания спорных сумм пропущен срок исковой давности. Номера банковских счетов, на которые ссылается апелляционный суд, приведены неверно.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий Сергеева Ю.А. возражала против ее удовлетворения, считая, что арбитражный суд компетентен в рассмотрении вопроса о разделе совместно нажитого имущества супругов, так как соответствующий иск финансового управляющего возвращен судом общей юрисдикции. Наличие денежных средств подтверждается письмом публичного акционерного общества «Сбербанк России» о движении денежных средств по счетам супруги должника, в том числе о поступлении на указанные счета пенсии Тихоновой Э.С.

В судебном заседании податель жалобы поддержал ее доводы. Представитель Тихонова Е.Г. поддержал позицию подателя жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность принятых по делу судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, обращаясь в арбитражный суд с заявлением о разделе совместно нажитого имущества супругов, финансовый управляющий сослался на то, что Тихонов Е.Г. и Тихонова Э.С. состояли в браке в период с 01.01.1981 по 11.03.2020, при этом Тихонова Э.С. не раскрыла сведений о составе имущества, в отношении которого распространяется режим совместной собственности и соглашение о разделе имущества между супругами отсутствует.

Финансовый управляющий обратился с заявлением о разделе общего имущества супругов, поданное в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга, которое возвращено определением указанного суда от 02.07.2020 со ссылкой на то, что спор в отношении раздела имущества между супругами отсутствует, а рассмотрение заявленных финансовым управляющим требований находится в компетенции суда.

Сумма, которую финансовый управляющий просил взыскать с Тихоновой Э.С. в уточненном заявлении, представляет собой 50% от остатков денежных средств, снятых Тихоновой Э.С. со счетов, которые были открыты на ее имя в ПАО «Сбербанк России», в период с 23.01.2013 по 25.04.2018; и доходов Тихоновой Э.С. в виде пенсии за период с декабря 2014 года по дату расторжения брака 11.03.2020.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции в определении от 13.11.2020, суд сослался на то, что споры о разделе имущества супругов не относятся к компетенции арбитражного суда, вопрос о разделе имущества должен разрешаться судом по общим правилам подведомственности, по заявлению одного из супругов и в отношении всего их имущества. Также суд отметил, что заявление финансового управляющего о разделе имущества супругов, поданное в суд общей юрисдикции, по существу не рассмотрено.

Отменяя определение суда от 13.11.2020, и удовлетворяя заявление финансового управляющего, апелляционный суд в постановлении от 12.02.2021

посчитал спорные денежные средства совместно нажитым имуществом супругов, 50% которого подлежит включению в конкурсную массу должника в порядке статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и разъяснениями пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – Постановление № 48).

Проверив доводы, приведенные в кассационной жалобе, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Пунктом 4 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), предусмотрена возможность включения в конкурсную массу имущества гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством.

Положениями пункта 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество.

Получение лицом денежных средств с открытого на его имя банковского счета доходом не является, а представляет собой лишь изменение способа владения указанным имуществом.

При этом, с момента выплаты денежных средств с банковского счета его владельцу, данное имущество утрачивает индивидуально-определенные характеристики и, по общему правилу, не может быть обособленного в составе иного имущества его владельца. Обращение взыскания на такое имущество невозможно, поскольку предмет взыскания не определен.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, в конкурсную массу подлежит включению имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом, а сведения о получении супругой должника большей части спорных денежных средств касаются периода до указанной даты. Принимая во внимание назначение денежных средств – как средства платежа, оснований полагать, что спорное имущество сохранялось в наличии у супруги должника до даты признания его банкротом, не имеется, и заявителем такого рода доказательств не представлено.

Положениями Закона о банкротстве не предусмотрено возможности взыскания с супруга должника денежных средств, имевшихся у него в период брака, в том числе и тогда, когда в отношении указанных денежных средств распространялся режим совместной собственности супругов.

Пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусмотрена лишь возможность реализации совместного имущества супругов, то есть такого имущества, на которое может быть обращено взыскание – индивидуально-

определенного, и существующего в натуре.

Отсутствие спорного имущества в натуре в любом случае исключает возможность применения к его истребованию положений статьи 308.3 ГК РФ, на которую сослался апелляционный суд.

Разъяснениями пунктов 7, 8, 9 Постановления № 48, вопреки утверждению финансового управляющего, не предусмотрено права лиц, участвующих в деле о банкротстве, заявлять о разделе имущества супругов в рамках арбитражного дела о банкротстве, такое право остается исключительно за супругами и реализуется посредством обращения в суд общей юрисдикции в порядке пункта 3 статьи 38 СК РФ.

Ни должник, ни его бывшая супруга в данном случае принадлежащим им правом на заявление о разделе общего имущества не воспользовались.

При таких обстоятельствах, пополнение конкурсной массы за счет имущества, в отношении которых имеется совместная собственность супругов, возможно в порядке пункта 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве с учетом разъяснений пунктов 7, 8 Постановления № 48, посредством реализации такого имущества и раздела между супругами выручки от его реализации и указанный способ к наличным денежным средствам, полученным одним из супругов, в силу характера такого рода имущества, не применим.

Разъяснения пункта 9 Постановления № 48, на которые сослался апелляционный суд, относятся к случаям осуществления супругами раздела общего имущества во внесудебном порядке, в отношении спорных денежных средств доказательств их раздела между супругами не представлено.

Исходя из изложенного, вывод апелляционного суда о возможности взыскания в конкурсную массу с бывшей супруги должника спорной суммы лишен какого-либо правового основания, в связи с чем, обжалуемое постановление подлежит отмене с оставлением в силе определения от 13.11.2020.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 по делу № А56-5410/2018 отменить.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2020 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий

М.В. Трохова

Судьи

А.А. Боровая

Т.В. Кравченко