



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-70373/2020

г. Казань

Дело № А55-13460/2016

26 января 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 января 2021 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Егоровой М.В.,

судей Богдановой Е.В., Минеевой А.А.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи помощником судьи Серебряковой В.М.,

при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Самарской области представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Центр фармации Здоровье» – Шаронова В.Г. (доверенность от 05.12.2020),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр фармации Здоровье»

на определение Арбитражного суда Самарской области от 18.09.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020

по делу № А55-13460/2016

по заявлению финансового управляющего Ташнаталиевой Гульзины Кокеновны о возмещение бывшим супругом должника Вагиной Е.В. Вагиным Владимиром Владимировичем в конкурсную массу денежных средств по делу о несостоятельности (банкротстве) Вагиной Елены Владиславовны (ИНН 632501516236),

### **УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2017 Вагина Елена Владиславовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедуру реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Сидорова Елена Александровна.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 28.04.2018 Сидорова Е.А. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.07.2018 финансовым управляющим должника утверждена Таштаналиева Гульзина Кокеровна.

Финансовый управляющий Таштаналиева Г.К. обратилась в арбитражный суд с заявлением о возмещение бывшим супругом должника Вагиной Е.В. Вагиным Владимиром Владимировичем в конкурсную массу денежных средств в размере 1 482 597 руб. (от 08.07.2020 вх. 133626).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.09.2020 в удовлетворении заявления финансового управляющего Таштаналиевой Г.К. о возмещение бывшим супругом должника Вагиной Е.В. Вагиным Владимиром Владимировичем в конкурсную массу денежных средств отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 определение Арбитражного суда Самарской области от 18.09.2020 отставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Центр фармации Здоровье» не согласилось с указанными судебными актами и обратилось с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы общество указывает, что в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункты 1 и 2 статьи 34, статью 36 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ), исходя из чего суды неправомерно отказали в удовлетворении требования финансового управляющего должника в виде включения половины дохода (военная пенсия за выслугу лет, гражданскую пенсию и заработную плату) ее супруга за период с даты введения процедуры реализации имущества (17.02.2017) и по дату расторжения брака (17.05.2019) в конкурсную массу должника.

В судебном заседании представитель ООО «Центр фармации Здоровье» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства путем направления определения, выполненного в форме электронного документа, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)) посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных и не явившихся в судебное заседание.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов данного обособленного спора и установлено судами, Вагин В.В. в период с 17.02.2017 г. и по настоящее время получал военную пенсию и работал в ФГКВОУ ВО «Московское высшее общевойсковое командное орденов Ленина и Октябрьской Революции Краснознаменное училище» МО РФ в должности старшего преподавателя. Его доход включает военную пенсию за выслугу лет, гражданскую пенсию и заработную плату, всего доход составил за 2017 год – 965 296 руб., за 2018 год – 1 676 109 руб., за 2019 год – 1 793 089 руб., а всего 4 434 494 руб.

Финансовый управляющий полагал, что половину (1 482 597 руб.) такого дохода за период с даты введения процедуры реализации имущества (17.02.2017) и по дату расторжения брака (17.05.2019) в общей сумме 3 288 594 руб. (за вычетом НДФЛ - 2 965 194 руб.) следует взыскать с Вагина В.В. в конкурсную массу ( $2\,965\,194 \text{ руб.} / 2 = 1\,482\,597 \text{ руб.}$ ) обратился с соответствующим требованием в суд.

Суды, отказывая в удовлетворении данного требования, указали, что денежные средства, составляющие доходы супруга должника не являются

имуществом, которое может быть реализовано по правилам пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

При этом суды обоснованно исходили из следующего.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

В силу пункта 1 статьи 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Исходя из пункта 2 статьи 34 СК РФ, к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся, в том числе доходы каждого из супругов от трудовой деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Как верно указали суды, исходя из приведенных правовых норм, с учетом положений пунктов 1, 3, 4 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, в конкурсную массу должника может быть включена выделенная в установленном законом порядке доля должника-гражданина в общем имуществе (к которому относятся и доходы супруги должника от трудовой деятельности) для обращения на нее взыскания.

Судами установлено, что обращаясь с настоящим заявлением, финансовый управляющий не представил в дело доказательств выдела такой доли, в связи с чем указанное заявителем имущество - 50% суммы полученных супругой должника доходов не может быть включено в конкурсную массу должника.

Довод общества со ссылкой на положения пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве обоснованно отклонен судами.

Положения пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве регламентируют особенности реализации имущества гражданина, а не включения в конкурсную массу доли в общем имуществе.

Кроме того, предлагаемое конкурсным управляющим толкование совокупности положений пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве и пункта 2 статьи 34 СК РФ для цели включения части доходов супруга должника в конкурсную массу, не учитывает и обратной связи в виде необходимости в таком случае передачи части доходов должника ее супругу.

С учетом изложенного, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных финансовым управляющим требований.

Кассационная коллегия приходит к выводу, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными

доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку, по существу, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций на основании произведенной ими оценки имеющихся в деле доказательств, по причине несогласия заявителя жалобы с результатами указанной оценки суда, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных статьями 286, 287 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Самарской области от 18.09.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 по делу № А55-13460/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.В. Егорова

Судьи

Е.В. Богданова

А.А. Минеева