

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№17АП-15282/2020(2)-АК

г. Пермь
26 октября 2021 года

Дело №А60-6796/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 26 октября 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Л.М. Зарифуллиной,
судей Е.О. Гладких, Т.С. Ниловой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Д.Д. Малышевой,
при участии в судебном заседании:
кредитор Лалетин Г.А., паспорт,
от кредитора Лалетина Г.А. – Култышев М.Н., паспорт, доверенность от
25.03.2020;
иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и
времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей
121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том
числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного
суда,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу кредитора Лалетина
Григория Александровича
на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 17 августа 2021 года
о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении
его от дальнейшего исполнения обязательств,
вынесенное судьей С.Н. Веретенниковой
в рамках дела №А60-6796/2020
о признании Пестовского Валерия Андреевича (ИНН 662843938021, СНИЛС
151-238-616-40, 18.08.1993 г.р., место рождения: г. Реж Свердловской обл.,
адрес: Свердловская обл., г. Реж, ул. Фурманова, д. 19) несостоятельным
(банкротом),



установил:

12 февраля 2020 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Пестовского Валерия Андреевича (далее – Пестовский В.А., должник) о признании его несостоятельным (банкротом) при наличии неисполненных обязательств свыше трех месяцев в размере 2 312 394,62 рубля, которое определением от 19.02.2020 принято к производству суда, возбуждено настоящее дело о банкротстве должника.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26 марта 2020 года (резолютивная часть от 19.03.2020) Пестовский Валерий Андреевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Проскурин Вячеслав Николаевич, член ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества размещено на сайте ЕФРСБ №4857949 от 25.03.2020 и опубликовано в газете «Коммерсантъ» №56(6777) от 28.03.2020, стр.181.

Определениями суда срок реализации имущества гражданина неоднократно продлевался, рассмотрение отчета назначено на 10 августа 2021 года.

10 августа 2021 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило ходатайство финансового управляющего Проскурина В.Н. о завершении процедуры реализации имущества гражданина, с приложением отчета финансового управляющего о своей деятельности, реестра требований кредиторов и иных документов.

Кредитором Лалетиным Г.А. представлено заявление о неприменении к должнику положений Закона о банкротстве об освобождении от исполнения обязательств, а также ходатайство о продлении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17 августа 2021 года (резолютивная часть от 10.08.2021) в удовлетворении ходатайства о продлении процедуры реализации имущества кредитору Лалетину Г.А. отказано. Процедура реализации имущества в отношении гражданина Пестовского Валерия Андреевича завершена. В отношении гражданина Пестовского Валерия Андреевича применены положения статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от обязательств.

Не согласившись с принятым судебным актом, кредитор Лалетин Григорий Александрович (далее – кредитор, Лалетин Г.А.) обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение от 17 августа 2021 изменить в части, не освобождать гражданина Пестовского В.А. от обязательств, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела и не соответствие выводов суда действительным



обстоятельствам.

Заявитель жалобы ссылается на недобросовестное поведение должника, выразившееся в сокрытии ежемесячного дохода супруги в размере 58 000,00 рублей, что подтверждено выпиской по счету за период с 19.07.2019 по 30.12.2020. Ведя себя добросовестно, супруга должника могла направлять в состав конкурсной массы 1/3 своего дохода (19 000,00 рублей ежемесячно), чего не сделала, как не сделал этого и должник. Напротив супруга должника ежемесячно оплачивала аренду транспортного средства Шевроле Ланос, гос. номер Р293ХС96 в размере 7 000,00 рублей, а также несла необоснованные расходы по его эксплуатации в общем размере 108 981,80 рубля (17 400,00 рублей ежемесячно). Указанная сделка не могла быть отнесена к обычной, бытовой, как указал ошибочно суд первой инстанции. Тогда, как аренда бюджетного транспортного средства составляет от 1 тыс. рублей в сутки. Что в разы выше суммы заключенного договора, следовательно, может относиться к мнимой (притворной) сделке. Также супруга должника оплачивала аренду квартиры для должника в г. Екатеринбурге по ул. Раевского, 18 стр. А, кв. 14 в размере 15 000,00 рублей ежемесячно. Однако, в материалы дела представлена выписка из ЕГРН, согласно которой право собственности Мокроносовым В.М. зарегистрировано 20.04.2020, а в период с 19.08.2019 по 02.04.2020 жилой дом находился в стадии строительства. Следовательно супругой должника денежные средства от трудовой деятельности были сбережены, но сокрыты от финансового управляющего. Указанные расходы в общем размере 32 400,00 рублей ежемесячно были понесены без обоснованной необходимости, а следовательно осуществлены в ущерб интересам конкурсных кредиторов. Ведя себя добросовестно, должник мог направлять для погашения кредиторской задолженности в год сумму 388 800,00 рублей и рассчитаться по обязательствам в срок, установленный Законом о банкротстве (3 года). В данном случае должник не подлежит освобождению от исполнения обязательств перед кредиторами.

Кредитором Лалетниным Г.А. представлено ходатайство об истребовании из Управления ФНС России по Свердловской области результатов проверки по проведению комплекса мероприятий налогового контроля в отношении Дерябиной О.М. и Мокроносова В.М. Ходатайство мотивировано тем, что налоговым органом проводится проверка заявления Лалетина Г.А. в отношении Дерябиной О.М. и Мокроносова В.С., которые предположительно осуществляют деятельность, направленную на систематическое получение дохода. Истребуемым доказательством будет подтверждено либо опровергнуто недобросовестное поведение должника и его супруги по заключению фиктивных договоров аренды транспортного средства и объекта недвижимости с целью незаконного вывода денежных средств и причинения вреда конкурсным кредиторам. Указанные доводы были приведены в суде первой инстанции, однако обстоятельства и доказательства, имеющие значение для дела, выяснены не были.



До начала судебного заседания отзывы на апелляционную жалобу от участников дела о банкротстве не поступили.

В судебном заседании кредитор и его представитель поддержали ходатайство об истребовании документов, поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили изменить судебный акт в части и не применять в отношении должника правило об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств. Дополнительно указав, что с исковым требованием о выделе доли супруги в совместном имуществе и обращении взыскания на указанное имущество не обращались.

Рассмотрев ходатайство кредитора в порядке статьи 159 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для его удовлетворения с учетом положений части 3 статьи 268 АПК РФ, поскольку доказательств обращения с данным ходатайством в суд первой инстанции не представлено. Кредитор не обосновал невозможность представления ходатайства и дополнительных документов в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него. Кроме того, указанные сведения не имеют правового значения при рассмотрении апелляционной жалобы по заявленным в ней основаниям.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом явку своих представителей в суд не обеспечили, что в силу положений статьи 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению спора в их отсутствие.

Поскольку судебный акт в части отказа в продлении процедуры реализации имущества гражданина и завершения процедуры банкротства не обжалуется, стороны не настаивают на проверке судебного акта в полном объеме, суд апелляционной инстанции не проверяет обжалуемое определение в указанной части.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке, предусмотренном статьей 266 и частью 5 статьи 268 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что по завершении мероприятий в процедуре банкротства, финансовым управляющим представлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 213.28 Закона о банкротстве, ссылаясь на завершение всех предусмотренных в процедуре банкротства должника мероприятий. Одновременно представлены документы, подтверждающие объем проведенных финансовым управляющим мероприятий в процедуре банкротства и расчеты с кредиторами, отчет по расходованию денежных средств, реестр требований кредиторов должника.

Кредитором Лалетиним Г.А. представлено ходатайство о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств и продлении процедуры банкротства.



Завершая процедуру банкротства в отношении должника и применяя к нему правила об освобождении от исполнения обязательств, в том числе незаявленных в процедуре банкротства, суд первой инстанции исходил из того, что все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, завершены, основания для продления процедуры банкротства и основания для неосвобождения гражданина от обязательств, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не установлены.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доводы апелляционной жалобы, представленные в материалы дела доказательства по правилам, предусмотренным статьей 71 АПК РФ, заслушав участников процесса, проанализировав нормы материального и процессуального права, не находит оснований для отмены (изменения) судебного акта в обжалуемой части в силу следующих обстоятельств.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1. Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Статьей 2 Закона о банкротстве установлено, что реализация имущества гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи, согласно которому из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были



знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 №45) по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Если обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, определение о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено судом, рассматривающим дело о банкротстве должника, по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего. Такое заявление может быть подано указанными лицами в порядке и сроки, предусмотренные статьей 312 АПК РФ. О времени и месте



судебного заседания извещаются все лица, участвующие в деле о банкротстве, и иные заинтересованные лица.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника-гражданина от обязательств.

Материалами дела установлено, что по истечении срока процедуры реализации имущества финансовым управляющим во исполнение требований пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве представлен отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина с приложением документов в подтверждение произведенных мероприятий.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования единственного кредитора Лалетина Г.А. в общей сумме 1 888 250,62 рубля.

Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

В рамках принятия мер, направленных на выявление и поиск имущества должника, для целей формирования конкурсной массы, финансовым управляющим направлены запросы: в Уральское управление Ростехнадзора о предоставлении информации о зарегистрированном за должником имуществе; в межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №23 по Свердловской области о предоставлении информации об открытых счетах должника в банках и иных кредитных организациях; о предоставлении информации о том, в каких организациях Пестовский В.А. является (являлся) руководителем (лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица), учредителем (участником) и о размере принадлежащих ему долей; в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии о предоставлении информации о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости; в Государственную инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Гостехнадзор, о предоставлении информации о зарегистрированных за должником самоходных машин и других



видов техники; в Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) о принадлежащих, а также ранее принадлежавших должнику результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации; в Управление муниципальным имуществом администрации Режевского городского округа о предоставлении информации о сделках должника по приобретению в собственность, аренду, постоянного бессрочного пользования муниципального имущества; в отдел МВД России по Режевскому району о предоставлении информации о зарегистрированных за должником транспортных средствах; в Государственное учреждение - отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области о предоставлении информации о наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя, задолженности по отчислениям страховых взносов, получение пенсии и иных социальных выплат; в отдел записи актов гражданского состояния Режевского района Свердловской области о наличии у должника зарегистрированных браков; в Режевской РОСП о предоставлении исполнительных документов и материалов исполнительных производств; должнику, о предоставлении информации и передачи документов; супруге должника о предоставлении информации о зарегистрированном за ней совместно нажитом имуществе, а также информацию о наличии счетов и движения по ним.

На запросы получены следующие ответы:

Федерального института промышленной собственности (ФИПС) (исх.№41-22566-12 от 09.06.2020), согласно которому в результате проведенного информационного поиска по автоматизированным базам данных ФИПС результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, принадлежащих, а также ранее принадлежавших должнику не выявлено;

Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Ростехнадзор (исх.№332-6558 от 15.04.2020), согласно которому в полномочия Ростехнадзора (Уральского управления Ростехнадзора) не входит регистрация имущества и регистрация опасных производственных объектов за физическими лицами;

Режевской инспекция ГТН (исх.№35 от 24.04.2020), согласно которому должник тракторов и иных самоходных машин на учете не имеет, и в период с 01.01.2017 по настоящее время регистрационных действий по данному физическому лицу не производилось;

Управления муниципальным имуществом администрации Режевского городского округа (исх.№34 от 16.04.2020), согласно которому сведения о предоставлении должнику земельных участков на праве собственности, аренды, постоянного бессрочного пользования отсутствуют;

Отдела МВД России по Режевскому району, отделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения (исх.№3/206602859668 от 14.05.2020), согласно которому по данным автоматизированной базы «ФИПС



ГИБДД М» на имя должника зарегистрировано транспортное средство KIA DE (JB/R10), 2011 года выпуска, г/н С173Х096, а также на его имя были зарегистрированы транспортные средства марки ВАЗ-21120 г/н С190КН96 в период с 31.05.2016 по 03.03.2018, Мицубиси Лансер г/н А873НХ96 в период с 05.10.2017 по 03.03.2018; ВАЗ-21120 г/н Х814ХВ96 в период с 27.01.2018 по 07.04.2018;

Государственного учреждения - Отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области (исх.№11-7331 от 27.04.2020), согласно которому должник в качестве страхователя - индивидуального предпринимателя на учете в органах ПФР не состоит, в связи с чем задолженностей по отчислениям страховых взносов не имеет. Согласно действующим региональным базам данных, должник получателем пенсии и иных социальных выплат не значится;

Отдела записи актов гражданского состояния Режевского района Свердловской области (исх.№ 317/10-01 от 15.04.2020), согласно которому имеется запись акта о заключении брака с Мокроносовой К.А.;

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (исх.№00-00-4001/5109/2020-30223 от 24.05.2020) предоставлена выписка из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости: на основании запроса от 21.05.2020, поступившего на рассмотрение 21.05.2020, сообщает, что правообладателю Пестовскому В.А. за период с 19.02.2017 по 19.02.2020 принадлежали (принадлежат) следующие объекты недвижимости: ½ доли в общей долевой собственности на жилое помещение площадью 17,3 кв.м по ул. М. Горького, д.23 кв.61 в г. Реж Свердловской области на основании договора №12023 передачи квартиры в собственность граждан от 09.04.2008, право собственности на которое прекращено 13.11.2017.

Режевского РОСП направил оригинал исполнительного листа серии ФС № 030016751 от 30.01.2020;

ПАО Сбербанк (исх.№0122492895 от 15.07.2020) предоставило информацию о счетах должника;

ПАО СКБ-банк (исх.№227.3-86896с от 27.03.2020) предоставило информацию об отсутствии действующих договоров с должником;

ООО «ХКФ Банк» (исх.№14-3-28/Б49149 от 26.03.2020) предоставило информацию о наличии счетов должника;

ООО «ХКФ Банк» (исх.№22-7-8/30844 от 29.07.2020) предоставило информацию о наличии счетов должника;

ООО «ХКФ Банк» (исх.: № 22-7-8/30430 от 22.07.2020) предоставил информацию о закрытие счетов должника;

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №23 по Свердловской области (исх.№12-22/09500 от 02.10.2020) предоставила информацию об открытых и закрытых счетах, а также информацию об отсутствии задолженности по налогам и сборам;



В Едином государственном реестре юридических лиц не содержатся сведения в отношении Пестовского В.А. как о руководителе, учредителе или участнике коммерческих и иных организациях;

В Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей сведения в отношении Пестовского В.А. отсутствуют;

Должник предоставил информацию и передал финансовому управляющему следующие документы: копию паспорта, копию СНИЛС, копию трудового договора, копию трудовой книжки, оригинал договора купли-продажи автомобиля марки КИА от 10.03.2018, справки 2-НДФЛ за 2017, 2018, 2019 года, оригинал ПТС 39HE283209, оригинал свидетельства о регистрации ТС6660№082315, банковскую карту, копию свидетельства о браке, справку о состоянии индивидуального лицевого счета, копию ИНН.

Из полученной информации судом установлено, что Пестовский В.А. осуществляет трудовую деятельность с должностным окладом в размере 20 200,00 рублей, районный коэффициент в размере 15% от заработной платы, доплата 4% от месячной тарифной ставки за вредные условия труда.

Перечисление заработной платы осуществляется в безналичной форме на счет должника.

Пестовский В.А. состоял в зарегистрированном браке с 19.07.2019, брак расторгнут 15.05.2021. Иждивенцев должник не имеет. Совместно нажитого имущества не выявлено. Имущество, на которое можно обратить взыскание, по месту регистрации должника не выявлено.

За Пестовским В.А. на праве единоличной собственности (приобретен до брака) зарегистрирован автомобиль марки КИА, который включен в конкурсную массу. Автомобиль после дорожно-транспортного происшествия. Финансовым управляющим проведена оценка имущества, согласно которой стоимость автомобиля определена в размере 180 000 рублей.

Указанное имущество реализовано в процедуре банкротства по цене 126 600,69 рубля, с победителем торгов 04.02.2021 заключен договор купли-продажи. Стоимость имущества поступила на счет должника.

Супруга должника предоставила информацию из кредитных организаций и регистрирующих органов, согласно которой за супругой должника движимого и недвижимого имущества не зарегистрировано. Предоставлены выписки по счетам супруги. По выпискам установлены произведенные расходы на ГСМ и запасные части для автомобиля. В пояснениях финансовому управляющему предоставлены копии документов: копия страхового полиса, копия договора аренды квартиры. Согласно представленным документам супругой должника 15.08.2020 заключен договор аренды транспортного средства без экипажа с Дерябиной О.М. сроком до 14.08.2021, размер платы 7 500,00 рублей. 15.08.2019 супруга должника заключила договор найма жилого помещения с Мокроносовым В.М., размер платы составил 15 000 рублей в месяц. Расходы по указанным договорам осуществляла супруга должника.



Согласно отчету финансового управляющего конкурсная масса сформирована за счет реализации имущества должника и заработной платы в размере 730 904,60 рубля.

Финансовым управляющим из конкурсной массы должника исключен прожиточный минимум в размере 193 766,15 рубля, в т.ч. за март 2020 года – 4 635,15 рубля; с апреля 2020 года по июль 2020 года по 11 860,00 рублей ежемесячно, с августа 2020 года по сентябрь 2020 года по 11860,00 рублей ежемесячно, с октября 2020 года по декабрь 2020 года по 11 550,00 рублей ежемесячно, с января 2021 года по июль 2021 года по 11 966,00 рублей ежемесячно.

В ходе процедуры банкротства требования кредитора погашены в размере 501 346,00 рублей, что составляет 26,55%.

Произведено погашение расходов, понесенных в процедуре банкротства, в размере 35 753,06 рубля.

По результатам проведения процедуры реализации имущества Пестовского Валерия Андреевича, финансовым управляющим сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности с имеющимся уровнем дохода гражданина. Причиной неплатежеспособности Пестовского Валерия Андреевича является дорожно-транспортное происшествие, которое произошло 16.12.2018 на автодороге Екатеринбург-Реж-Алапаевск Свердловской области, в результате которого было повреждено транспортное средство, принадлежащее кредитору Лалетину Г.А., что подтверждено решением Ирбитского районного суда Свердловской области от 10.09.2019 по делу №2-239/2019.

В ходе проведения процедуры реализации имущества, финансовым управляющим оснований для оспаривания сделок должника не выявлено. Признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства не установлено.

Таким образом, финансовым управляющим проведены все мероприятия по формированию конкурсной массы, произведено распределение денежных средств единственному кредитору Лалетину Г.А. в размере 501 346,00 рублей. Иных источников пополнения конкурсной массы финансовым управляющим не выявлено.

Арбитражным судом были проверены и проанализированы доводы кредитора относительно действий супруги должника по аренде жилого помещения и транспортного средства.

Кредитор Лалетин Г.А. в обоснование своей позиции указывал на то, что должник состоит в браке. Супруга должника 15.08.2019 заключила договор найма жилого помещения по адресу: г. Екатеринбург с наймодателем Мокроносовым В.М.

Согласно выписке из ЕГРН, названный объект недвижимости, в котором находится снимаемое жилье, введен в эксплуатацию 20.02.2020, правоустанавливающие документы получены наймодателем Мокроносовым В.М. 24.04.2020, а договор найма жилого помещения заключен 15.08.2019, т.е.



за 6 месяцев до ее приобретения.

Кредитор полагает, что размер арендной платы является завышенным.

С августа 2019 года по апрель 2020 года включительно должник вывел из конкурсной массы 120 000 рублей.

06.07.2021 кредитор обратился в суд с ходатайством об истребовании доказательств: сведений из отдела записи актов гражданского состояния Режевского района Свердловской области о родственных отношениях между Мокроносовым В.М. и супругой должника.

Также указано на заключение супругой должника с Дерябиной О.М. договора аренды транспортного средства Шевроле Ланос в период с 15.08.2020 по настоящее время. Расходы на оплату аренды составили 75 000,00 рублей (по 7 500 рублей в месяц), а также расходы на содержание транспортного средства (ГСМ, запчасти) в размере 108 981,80.

Итого, по мнению кредитора, супруга должника понесла необоснованные расходы в размере 569 512,13 рубля, которые подлежали включению в конкурсную массу.

Кроме того, кредитор указал, что согласно выписке по расчетному счету супруги должника последняя получала доход в размере 58 000 рублей в месяц. Половина от указанной суммы, полученной супругой должника в период брака, должна была поступить в конкурсную массу должника.

Судом первой были проанализированы доводы кредитора и сделан вывод об их необоснованности.

В ходе процедуры банкротства выявлено имущество у должника, состоящее из автомобиля и заработной платы, которые направлены на погашение требований кредитора должника.

Иного имущества должника и его супруги, согласно представленным финансовым управляющим сведениям, не выявлено.

Заключение мнимых сделок является одним из способов вывода денежных средств из конкурсной массы должника и причинения тем самым вреда его кредиторам.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что найм жилья и аренда транспортного средства супругой должника являются обычными бытовыми сделками и кредитором не приведено доказательств, явно свидетельствующих о злоупотреблении должником или его супругой гражданским правом при исполнении указанных сделок.

Финансовым источником должника и его супруги являлись заработные платы, получаемые ими от трудовой деятельности. Иного источника доходов судом из представленных в материалы дела доказательств не установлено.

Юридически в состоянии брака доход от трудовой деятельности супругов направляется на формирование финансово-имущественной базы для общесемейных нужд, которые ими совместно и удовлетворяются.

Получаемая супругой должника заработная плата в размере 58 000 рублей в месяц и прожиточный минимум, исключенный из конкурсной массы



должника в период банкротства в размере 193 766,15 рубля, как раз и могли пойти на формирование такой финансово-имущественной базы для общесемейных нужд.

В данном случае супруга должника, исходя из чувства взаимопомощи и ответственности (пункт 1 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации), могла поддержать финансово своего супруга, не ухудшая своего материального положения и привычного для нее уровня жизни.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что кредитором не представлено доказательств того, что полученные супругой должника от трудовой деятельности средства были ею сбережены или на них приобретено имущество, вследствие чего в натуре имеется имущество, которое может быть включено в конкурсную массу. Напротив, исходя из размера дохода супруги должника, дохода самого должника в размере прожиточного минимума, суд с высокой степенью вероятности полагал, что совместный доход супругов был израсходован на бытовые нужды.

Заявляя о необходимости включения половины заработка супруги должника, кредитор не поясняет, каким образом это будет производиться.

Доказательств того, что объект недвижимости, в котором находится снимаемое супругой должника жилье, введен в эксплуатацию 20.02.2020, а правоустанавливающие документы получены наймодателем 24.04.2020, кредитором приведены не были.

При рассмотрении ходатайства кредитора о продлении срока процедуры банкротства судом первой инстанции не установлено, что не проведены все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина, цели и задачи процедуры банкротства не достигнуты, формирование конкурсной массы не завершено, финансовым управляющим ведется работа по поиску имущества должника, по выявлению сделок должника к оспариванию и по выявлению дебиторской задолженности.

Напротив, финансовым управляющим представлены ответы из административных органов и организаций об имуществе должника и его супруги, получены пояснения супруги. Конкурсная масса сформирована и распределена кредитору.

В данном случае, противопоставляются интерес кредитора по погашению имеющегося у него требования и интересы должника, заинтересованного в завершении процедуры банкротства, которая возлагает на него обязанности по раскрытию информации о личной жизни. Настоящее дело возбуждено 1,5 года назад, процедура банкротства длится с 26.03.2020. Суд неоднократно продлевал срок процедуры банкротства.

Финансовым управляющим приняты меры, обычно применяемые финансовым управляющим в процедуре реализации имущества для выявления имущества должника, включения его в конкурсную массу, реализации и распределения вырученных средств кредитору.



Целесообразность продления процедуры реализации имущества гражданина судом первой инстанции не установлена.

Поскольку финансовым управляющим проведены все мероприятия, предусмотренные в процедуре банкротства должника, суд обоснованно пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 213.28 Закона о банкротстве, для завершения процедуры реализации имущества гражданина, правомерно отказав кредитору в продлении процедуры банкротства (судебный акт в указанной части не обжалован).

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции и не находит оснований их переоценивать.

Кредитором представлены возражения относительно возможности применения к должнику правила об освобождении его от дальнейшего исполнения обязательств, мотивированные тем, что супруга должника сокрыла свой доход, который подлежал включению в конкурсную массу должника и удовлетворения требований кредитора.

Суд первой инстанции, проанализировав возражения кредитора, не установил в действиях должника недобросовестного поведения, выраженного в сокрытии имущества – доходов супруги, по следующим основаниям.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ) (пункт 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.06.2011 №51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»).

В соответствии с пунктами 42, 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным



образом воспрепятствовать рассмотрению дела. В случае когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления). Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Для установления обстоятельств, связанных с непредставлением должником необходимых сведений или предоставлением им недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве), не требуется назначение (проведение) отдельного судебного заседания. Указанные обстоятельства могут быть установлены на любой стадии дела о банкротстве должника в любом судебном акте, при принятии которого данные обстоятельства исследовались судом и были отражены в его мотивировочной части (например, в определении о завершении реструктуризации долгов или реализации имущества должника).

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2018 года № 310-ЭС17-14013).

По смыслу положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Из пояснений финансового управляющего следует, что должник в ходе проведения процедуры вел себя добросовестно, представил все необходимые документы для проведения процедуры, информацию о составе своего имущества и месте его нахождения, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве сведения.



Доказательства, свидетельствующие о непредставлении должником необходимых сведений или предоставлении недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, сокрытии или уничтожении имущества, в материалах дела отсутствуют.

С ходатайством об истребовании у должника сведений и документов, необходимых для проведения процедуры банкротства, финансовый управляющий должника в арбитражный суд не обращался.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему, также не установлено.

Доказательств, объективно свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, заявителем не представлено.

Злостное уклонение должника от исполнения обязательств материалами дела не подтверждено.

Доказательств того, что в период образования задолженности и в последующем должник совершал действия на вывод своих активов с целью недопущения удовлетворения требований кредиторов, в материалы дела не представлено и судом не установлено.

В рассматриваемом случае доказательств того, что должник действовал незаконно, был привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, уклонялся от погашения кредиторской задолженности; сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, в материалы дела не представлены.

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный - механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Как указал суд первой инстанции, 16.12.2018 на автодороге Екатеринбург – Алапаевск Пестовский В.А., управляя принадлежащим ему автомобилем «КИА-Рио», допустил его выезд на встречную полосу движения, следствием чего стало его столкновение с двумя автомобилями, в том числе с принадлежащим Лалетину Г.А. автомобилем «Лексус RX300», которому причинены механические повреждения.

По иску Лалетина Г.А. Ирбитским районным судом Свердловской



области вынесено вступившее в силу 17.12.2019 решение от 10.09.2019, в соответствии с которым помимо взыскания в пользу Лалетина Г.А. страхового возмещения с ПАО «Росгосстрах» также в пользу Лалетина Г.А. с Пестовского В.А. в возмещение ущерба подлежит взысканию 1 831 724,00 рублей.

В связи с этим Пестовский В.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом.

Лалетин Г.А. является единственным кредитором должника, требования которого частично удовлетворены в процедуре банкротства.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что кредитором не приведены обстоятельства, на основании которых в соответствии с Законом о банкротстве суд не применил бы в отношении должника положения статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от обязательств.

Напротив, как указал финансовый управляющий, должник в ходе процедуры банкротства сотрудничал с ним, представлял необходимую и достоверную информацию о себе и своем имущественном положении, имущество не скрывал, не уклонялся от погашения кредиторской задолженности. Супруга должника также содействовала в ходе проведения процедуры банкротства.

Обстоятельствами, приведшими к банкротству гражданина, явились не целенаправленное принятие на себя обязательств и в дальнейшем недобросовестное (незаконное) уклонение от их исполнения, а действия по повреждению чужого имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что сам факт неисполнения должником принятых на себя обязательств перед кредиторами в силу объективных обстоятельств, равно как и отсутствия у нее для этого достаточного имущества, не может служить основанием для отказа в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Отсутствие у должника имущества, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов, а также наличие у должника задолженности, в связи с принятыми на себя обязательствами, само по себе не может свидетельствовать о недобросовестном поведении должника.

При недоказанности наличия совокупности условий для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств, суд первой инстанции обоснованно применил в отношении должника положения пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от обязательств.

Доводы апелляционной жалобы кредитора о недопустимости применения к должнику правила об освобождении от исполнения обязательства сводятся к тому, что супруга должника не приняла мер к пополнению конкурсной массы своего супруга за счет доходов, получаемых от трудовой деятельности, и необоснованного расходования денежных средств на аренду жилого помещения в г. Екатеринбурге и транспортного средства.



Суд апелляционной инстанции, проанализировав доводы апелланта, сопоставив их с материалами дела, приходит к выводу об их несостоятельности по следующим основаниям.

В данном случае доводы кредитора основаны на неверном толковании норм материального права.

Положения пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве регламентируют особенности реализации имущества гражданина, а не включения в конкурсную массу доли в общем имуществе.

Кроме того, предлагаемое кредитором толкование совокупности положений пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве и пункта 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации для цели включения части доходов супруги должника в конкурсную массу, не учитывает и обратной связи в виде необходимости в таком случае передачи части доходов должника его супруге.

В рамках же настоящего дела установлено, что действия по аренде помещения и транспортного средства, по внесению арендных платежей производились супругой должника за счет доводов, получаемых ею от своей трудовой деятельности.

Согласно анализу выписки о движении денежных средств, оплата данных расходов должником не производилась.

Вместе с тем, половина дохода должника от осуществления им трудовой деятельности в общий семейный бюджет не поступала в связи с ограничениями, установленными пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве и статьей 446 ГПК РФ об исполнительном иммунитете в размере прожиточного минимума.

Пунктом 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрена возможность включения в конкурсную массу имущества гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством.

Из разъяснений, данных в абзаце первом пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее - постановление N48), следует, что в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации; далее - СК РФ).

Пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусмотрена возможность реализации совместного имущества супругов, то есть такого имущества, на которое может быть обращено взыскание - индивидуально-определенного и существующего в натуре.



Таким образом, пополнение конкурсной массы за счет имущества, находящегося в совместной собственности супругов, возможно в порядке пункта 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в пунктах 7, 8 постановления N48, только посредством реализации такого имущества и раздела между супругами выручки от его реализации. Указанный способ к наличным денежным средствам, полученным одним из супругов, в силу характера такого рода имущества неприменим.

При этом положениями Закона о банкротстве не предусмотрена возможность взыскания с супруга должника денежных средств, имевшихся у него в период брака, в том числе и тогда, когда на указанные денежные средства распространялся режим совместной собственности супругов.

В абзаце втором пункта 7 постановления N48 разъяснено право супруга (бывшего супруга), полагающего, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ).

Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности.

По мнению суда апелляционной инстанции, заявленные кредитором доводы о необходимости включения части дохода супруги должника в конкурсную массу является требованием о разделе общего имущества (доходов) супругов, полученного в денежном выражении, использованного ею для аренды транспортного средства и жилого помещения в г. Екатеринбурге.

Исходя из вышеназванных норм и разъяснений наличие спора о действительном объеме вещных прав каждого из супругов на совместно нажитое имущество (доходы супруги) является основанием для обращения с требованием о разделе такого имущества, которое подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Ссылка кредитора на недобросовестность поведения должника в процедуре банкротства через неисполнение его супругой обязанности по пополнению его конкурсной массы за счет своих доходов является необоснованной, и отклоняется судом апелляционной инстанции.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта либо опровергали выводы суда первой инстанции. В связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, не влекущими отмену оспариваемого определения.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем, отклоняется судом апелляционной



инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При отмеченных обстоятельствах определение суда первой инстанции в обжалуемой части отмене не подлежит, апелляционную жалобу, с учетом приведенных в ней доводов, следует оставить без удовлетворения.

При подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 17 августа 2021 года по делу №А60-6796/2020 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.М. Зарифуллина

Судьи

Е.О. Гладких

Т.С. Нилогова

