



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КФ25-151-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«27» февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Горохов Б.А., изучив кассационную жалобу Шабановой Фариды Икрамовны на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. по делу по иску Шабанова Тимофея Борисовича к Шабановой Ф.И., Шабанову Данилу Тимофеевичу, Шабанову Дмитрию Тимофеевичу об определении порядка пользования и размера участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг,

установил:

решением Бутырского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции изменено в части порядка и размера участия собственников в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, резолютивная часть изложена в другой редакции. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции принято 15 октября 2024 г.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, отсутствуют.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с учётом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, подлежащего применению, установив, что стороны являются сосособственниками спорной квартиры по 1/4 доли каждый, определил порядок и размер участия в расходах на оплату жилья и коммунальных услуг пропорционально их доли в праве общей долевой собственности.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, суд апелляционной инстанции, приняв во внимание, что Шабанов Дмитрий Тимофеевич является несовершеннолетним и не имеет самостоятельного дохода, пришел к выводу о том, что обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг за несовершеннолетнего сына несут его родители, в связи с чем изменил решение суда в части порядка и размера участия сторон в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Проверяя законность и обоснованность принятых судами судебных постановлений, суд кассационной инстанции согласился с их выводами и не усмотрел оснований для их изменения или отмены.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по данному делу, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, а также фактически сводятся лишь к несогласию с выводами суда по обстоятельствам дела.

Кроме того, доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, и им дана надлежащая правовая оценка, оснований не согласиться с которой не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 390⁷ и 390⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Шабановой Фариде Икрамовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Б.А. Горохов