

I инстанция – Игнатова Е.А.

II инстанция – Ключева А., Леонова С.В. (докладчик), Нестерова Е.Б.

Дело № 88-27425/2024

УИД 77RS0003-02-2023-010919-46

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 ноября 2024 года

город Москва

Мотивированное определение изготовлено 14 ноября 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Сокуровой Ю.А.,

судей Полозовой Д.В. и Копылова-Прилико Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6004/2023 по иску Шабановой Фариды Икрамовны к Шабанову Тимофею Борисовичу о взыскании задолженности

по кассационной жалобе Шабанова Т.Б. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.05.2024

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Полозовой Д.В., объяснения представителя Шабанова Т.Б. по доверенности Киселева П.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Шабановой Ф.И., ее представителя по доверенности Насонова А.В., возразивших по доводам кассационной жалобы,

установила:

Шабанова Ф.И. обратилась с иском Шабанову Т.Б. о взыскании 100 691,11 руб. расходов по оплате жилья и коммунальных платежей, расходов по демонтажу специального устройства 5 050 руб., судебных расходов (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее – ГПК РФ).

Требования мотивированы тем, что между сторонами заключено соглашение, по условиям которого в отношении жилого помещения по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 88, кв. 413 они приняли обязательства по оплате поровну налогов на недвижимость, коммунальных платежей, возмещению расходов по эксплуатации квартиры, дома в целом, его инженерного оборудования и придомовой территории по соглашению с эксплуатирующей организацией в соответствии с правилами и нормами, действующими в РФ для государственного и муниципального жилищного фонда, однако ответчик обязательства по оплате жилья и коммунальных платежей не исполнял, в связи с чем образовалась задолженность, которую истец погасила за него.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 07.12.2023 иск удовлетворен частично, с Шабанова Т.Б. в пользу Шабановой Ф.И. взыскана задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг за период с 21.08.2020 по 25.11.2022 – 50 345,56 руб., расходы по демонтажу специального устройства – 2 525 руб., расходы по оплате государственной пошлины – 1 786 руб., почтовые расходы – 636,24 руб., расходы по оплате юридических услуг – 2 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.05.2024 решение Бутырского районного суда г. Москвы от 07.12.2023 изменено в части разрешения требований Шабановой Ф.И. к

706
Шабанову Т.Б. о взыскании задолженности по оплате жилья и жилищно-коммунальных платежей за период с 21.08.2020 по 25.11.2022, расходов по демонтажу, и расходов по оплате государственной пошлины, решение суда в указанной части в изложено следующей редакции: взыскать с Шабанова Т.Б. в пользу Шабановой Ф.И. задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг за период с 21.08.2020 по 25.11.2022 в размере 100 691,56 руб., расходы по демонтажу специального устройства 5 394,01 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 394,01 руб.

В остальной части решение Бутырского районного суда г. Москвы от 07.12.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебный акт суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно ст. 379. ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебного постановления апелляционной инстанции, кассационный суд не находит предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения жалобы, отмены апелляционного определения.

Рассматривая исковые требования, суд первой инстанции, оценив в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ собранные доказательства, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 210, 249, 309.2, 323, 325 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ст.ст. 153, 154, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), п.п. 4, 6, 66, 67 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354, пришел к выводу о частичном удовлетворении иска и исходил из того, что истец по условиям соглашения об установлении (определении) долей в праве общей совместной собственности на квартиру и дарения доли квартиры от 10.01.2015 за спорный период с 21.08.2020 по 25.11.2022 имеет право возмещения уплаченных за Шабанова Т.Б. жилищно-коммунальных расходов, размер которых составляет $\frac{1}{2}$ от общего размера расходов по жилому помещению по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 88, кв. 413, определив размер такого возмещения равным 50 345,56 руб. расходов по оплате жилья и коммунальных платежей и 2 525 руб. расходов по демонтажу специального устройства.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции согласился с произведенным районным судом толкованием условий соглашения от 10.01.2015, однако пришел к выводу о том, что судом первой инстанции при определении размера возмещения, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, не было учтено, что в феврале 2019 года имело место разделение кода плательщика по квартире по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 88, кв. 413, в связи с чем ответчику направлялись отдельные счета на оплату на общую сумму 100 691,11 руб., как следствие, данная оплаченная Шабановой Ф.И. за Шабанова Т.Б. задолженность полностью подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, так как уже составляет 50 % от общего

708
размера начислений за жилищно-коммунальные услуги за спорный период и приходится на Шабанова Т.Б.

2
Выводы суда апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суд правильно применил нормы материального и процессуального права.

Оснований для отмены принятого судебного акта применительно к аргументам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется.

Доводы кассационной жалобы о наличии решения по иному гражданскому делу, в котором распределены расходы по оплате коммунальных услуг в квартире №413, расположенной по адресу г. Москва, Алтуфьевское шоссе, дом 88 иным образом, отклоняются судом кассационной инстанции, как основанные на неверном толковании норм процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.04.2024 по делу №2-6738/2023 (33-122587/2024), на которое ссылается заявитель, постановлено после принятия решения судом первой инстанции по настоящему гражданскому делу (07.12.2023), соответственно не имело преюдициального значения для суда первой инстанции, равно как и для суда апелляционной инстанции, так как суд апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции не переходил и оценивал правильность выводов суда первой инстанции на основе собранных доказательств.

Все приведенные в кассационной жалобе доводы кассационным судом проверены, данные доводы повторяют правовую позицию кассатора при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, сводятся к несогласию с выводами суда и не указывают на обстоятельства, которые были не проверены или не учтены при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для разрешения спора по существу, влияли бы на обоснованность и законность принятого судебного акта либо опровергали выводы суда.

Иное толкование норм материального и процессуального права, условий достигнутого сторонами соглашения от 10.01.2015, не свидетельствует о неправильности выводов суда, выводы суда апелляционной инстанции сформулированы с учетом юридически значимых обстоятельств дела, полно и всесторонне изученных в судебном разбирательстве и получивших надлежащую правовую квалификацию.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.05.2024 оставить без изменения, кассационную жалобу Шабанова Т.Б. - без удовлетворения.

Копия (определения) выдана
Судья
Секретарь

Председательствующий



Судья

Секретарь

КОПИЯ ВЕРНА

Листах

Судья: Игнатова Е.А.
Гр. дело № 2-6004/2023
УИД 77RS0003-02-2023-010919-46

Гр. дело № 33-18629/24

регрессе

4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 мая 2024 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Ключевой А.И.

судей Леоновой С.В. и Нестеровой Е.Б.

при помощнике судьи Смирновой А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Леоновой С.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе Шабановой Ф.И. на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2023 года, которым постановлено:

Исковые требования Шабановой Фариды Икрамовны к Шабанову Тимофею Борисовичу о взыскании задолженности по оплате коммунальных платежей в порядке регресса – удовлетворить частично.

Взыскать с Шабанова Тимофея Борисовича (45 19 446165) в пользу Шабановой Фариды Икрамовны (паспорт: 45 19 032579) задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг за период с 21 августа 2020 года по 25 ноября 2022 года в размере 50 345 рублей 56 копеек, расходы по демонтажу специального устройства в размере 2 525 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 786 рублей, почтовые расходы в размере 636 рублей 24 копейки, расходы по оплате юридических услуг в размере 2 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

УСТАНОВИЛА:

Шабанова Ф.И. обратилась в суд с иском Шабанову Т.Б., уточнив которое в порядке ст.39 ГПК РФ, просила взыскать с ответчика в ее пользу в порядке регресса расходы по оплате жилья и коммунальных платежей в сумме 100 691 руб. 11 коп., расходы по демонтажу специального устройства в размере 5 050 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 394 руб. 01 коп. почтовые расходы в размере 636 руб. 24 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 2 000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что между сторонами заключено соглашение, по условиям которого они приняли обязательства по оплате поровну налогов на недвижимость, коммунальные платежи, возмещению расходов по эксплуатации квартиры, дома в целом, его инженерного оборудования и придомовой территории по соглашению с эксплуатирующей организацией в соответствии с правилами и нормами, действующими в РФ для государственного и муниципального жилищного фонда, однако ответчик обязательства по оплате жилья и коммунальных платежей не исполнял, в связи с чем образовалась задолженность, которую истец погасила.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец Шабанова Ф.И. по доводам апелляционной жалобы.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах

выводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца Шабановой Ф.И., ее представителя по доверенности Подшивалова А.В., обсудив неявку ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно ст. 196 ГПК РФ, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда указанным требованиям закона отвечает не в полной мере.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами (ч. 4 ст. 154 ЖК РФ).

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности (ч. 3 ст. 154 ЖК РФ).

Порядок предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах установлен Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354 (далее - Правила).

В соответствии с п. 4 Правил потребителю могут быть предоставлены следующие виды коммунальных услуг: холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление, обращение с твердыми коммунальными отходами.

Предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг (п. 6 Правил).

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, на основании платежных документов или информации о размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги, размещенной в системе или в иных информационных системах, позволяющих

5

нести плату за жилое помещение и коммунальные услуги (ст. 155 ЖК РФ, п. п. 66, 67 Правил).

В соответствии со ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга.

Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Согласно ст. 325 ГК РФ исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитуру.

Согласно п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", по смыслу пункта 2 статьи 325 ГК РФ, если иное не установлено соглашением между солидарными должниками и не вытекает из отношений между ними, должник, исполнивший обязательство в размере, превышающем его долю, имеет право регрессного требования к остальным должникам в соответствующей части, включая возмещение расходов на исполнение обязательства, предусмотренных статьями 309.2 ГК РФ.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В соответствии со ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 325 ГК РФ, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками: должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Из материалов дела следует, что в настоящий момент жилое помещение по адресу: Москва, Алтуфьевское ш., д.88, кв.413 находится в общей долевой собственности истца Шабановой Ф.И., ответчика Шабанова Т.Б., их сыновей Шабанова Д.Т. и несовершеннолетнего Шабанова Д.Т. по $\frac{1}{4}$ доли за каждым.

Ранее, 10 января 2015 года между Шабановым Т.Б., Шабановой Ф.И., Шабановым Д.Т., 08 июня 1998 года рождения, действующим с согласия своего отца Шабанова Т.Б., Шабанова Д.Т., 12 ноября 2009 года, от имени которого действовал законный представитель Шабанова Ф.И. заключено соглашение об установлении (определении) долей в праве общей совместной собственности на квартиру и дарения доли квартиры, которым установлено, что квартира, приобретенная Шабановым Т.Б. и Шабановой Ф.И. в период совместного брака, находящаяся по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 88, кв. 413, состоящая из 2 жилых комнат, общей площадью 58,3 кв.м. переходит в долевую собственность: Шабанову Т.Б. и Шабановой Ф.И. по $\frac{1}{2}$ доли каждому от вышеуказанной квартиры, приобретенной во время брака (п.п. 1.1 и 1.3 соглашения).

Согласно п. 2 Соглашения супруги подарили своим детям Шабанову Д.Т., 08 июня 1998 года рождения, Шабанову Д.Т. 12 ноября 2009 года, доли в указанном объекте недвижимости, в результате чего жилое помещение по адресу: Москва, Алтуфьевское ш., д.88, кв.413 находится в общей долевой собственности (по $\frac{1}{4}$ доли каждого) истца Шабановой Ф.И., ответчика Шабанова Т.Б., их сыновей Шабанова Д.Т. и Шабанова Д.Т.

✓ Согласно п. 5 соглашения, Шабанов Т.Б. и Шабанова Ф.И., после государственной регистрации настоящего договора принимают на себя обязанности поровну по уплате налогов на недвижимость, коммунальные платежи, возмещению расходов по эксплуатации квартиры, дома в целом, его инженерного оборудования и придомовой территории по соглашению с эксплуатационной организацией, в соответствии с правилами и нормами, действующими на территории Российской Федерации для государственного и муниципального жилищного фонда.

26 апреля 2022 года между Шабановой Ф.И. и ООО «ТЭЗИС» заключено соглашение о погашении задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в размере 22 783,36 руб. путем погашения суммы задолженности в течении 6 месяцев с даты заключения настоящего соглашения путем оплаты ежемесячных квитанций, заполняемых должником до 25 числа каждого месяца в период с мая по октябрь 2022 года погасить образовавшуюся задолженность за ответчика в размере 22 783,36 руб. по 3 797,23 руб. ежемесячно.

✓ Как указывала истец в иске, ответчик от исполнения принятых обязательств по оплате жилищно-коммунальных услуг и несения бремени содержания жилого помещения уклоняется, в жилом помещении не проживает, расходы по оплате коммунальных услуг не несет. Код плательщика № 1687972977 в период с 2015 года по 2019 год не был разделен, за указанный период истец самостоятельно оплатила коммунальные услуги на сумму 227 419,08 руб.

В феврале 2019 года код плательщика управляющей компанией ООО «ТЭЗИС» по квартире был разделен поровну на основании указанного выше соглашения, у истца код плательщика №1687864132, у ответчика код плательщика №1687883894, и после разделения оплаты коммунальных платежей, ответчику выставлялись отдельные счета за период с 21 августа 2020 года по 25 ноября 2022 года на общую сумму в размере 100691,11 руб., которые истец также оплачивала.

Также в результате образовавшейся задолженности у ответчика, управляющей организацией неоднократно было перекрыто водоснабжение в квартире, установлена заглушка, в связи с чем, ухудшались жилищные условия истца и ее детей.

✓ Доводы ответчика о том, что взысканию подлежит сумма коммунальных платежей пропорционально размеру доли, т.е. в размере 25%, судом верно не были приняты во внимание, поскольку вышеуказанным соглашением стороны установили, что коммунальные платежи подлежат оплате пополам.

✓ Также суд обоснованно отклонил доводы ответчика о ничтожности п.5 соглашения, поскольку, соглашение от 10.01.2015 года, равно как и отдельные его пункты, в установленном порядке не оспорены, решением суда признаны ничтожным не были. Таким образом, подписывая соглашение от 10.01.2015 года, стороны пришли к соглашению об установлении порядка оплаты коммунальных платежей за жилое помещение.

Доводы ответчика об оплате истцу алиментных обязательств, размер которых, по его мнению, покрывает расходы по оплате коммунальных платежей, судом были правильно оценены критически, поскольку в силу действующего законодательства, и исходя из положений п.1 ст.80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Алиментные обязательства, установленные Семейным кодексом Российской Федерации, направлены на обеспечение условий жизни, необходимых для развития, воспитания и образования несовершеннолетних детей. Таким образом, исполнение обязанностей по оплате алиментов, не могут быть зачтены в качестве исполнения обязательств по оплате коммунальных платежей.

✓ При разрешении спора со стороны ответчика было сделано заявление о применении последствий пропуска исковой давности по ст. ст. 196, 199 ГК РФ, в связи с чем истец уточнила исковые требования в заседании от 07.12.2023 г., уменьшив их до 100 691 руб.11 коп.

алименты

Згода
исковая
давность

Разрешая указанные требования истца, суд верно установил, что за период с 2 года по 2022 год Шабановой Ф.И. оплачены коммунальные платежи в размере 100 руб. 11 коп. по лицевому счету ответчика, между тем, пришел к выводу, что истец им право регрессного требования к Шабанову Т.Б. только в части приходящейся на него обязанности в размере 50%, то есть в сумме 50 345 руб. 56 коп., так как между сторонами 10.01.2015 года заключено указанное выше соглашение, по условию которого стороны определили, что коммунальные платежи подлежат оплате пополам, однако ответчик от исполнения обязательств уклонялся, истцом в полном объеме исполнялись обязательства по оплате коммунальных платежей, в том числе в размере доли ответчика.

В силу положений ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвел или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика расходов в сумме 5000 руб. на демонтаж специального устройства (заглушки) в колене канализационного водоотвода со стороны квартиры, установленного ранее управляющей компанией ввиду наличия задолженности, суд исходил из того, что соглашением об установлении (определении) долей в праве общей совместной собственности на квартиру и дарения доли квартиры) стороны приняли на себя обязательства поровну оплачивать в том числе коммунальные платежи, возмещению расходов по эксплуатации квартиры, дома в целом, его инженерного оборудования и придомовой территории по соглашению с эксплуатационной организацией, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца расходы по демонтажу специального устройства (заглушки) в колене канализационного водоотвода в размере 2 525 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 1 786 руб., а также почтовые расходы в размере 636 руб. 24 коп.

Принимая во внимание положения ст.100 ГПК РФ, суд с учетом требований разумности и справедливости, характера рассмотренного дела и объема оказанных услуг, взыскал с ответчика в пользу истца документально подтвержденные расходы на оплату услуг представителя в размере 2 000 руб.

Судебная коллегия не согласна с выводами суда при разрешении требований Шабановой Ф.И. о взыскании с Шабанова Т.Б. в порядке регресса задолженности по оплате жилья и жилищно-коммунальных платежей за период с 21.08.2020 г. по 25.11.2022, расходов по демонтажу, и расходов по оплате государственной пошлины и полагает заслуживающими внимание доводы жалобы истца о том, что при рассмотрении спора в данной части суд неправильно определил имеющие значение для дела обстоятельства, допустил неверное применение норм материального права.

Из материалов дела следует, что жилое помещение по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 88, кв. 413 представляет собой двухкомнатную квартиру, в которой зарегистрированы: Шабанов Т.Б., Шабанова Ф.И., их дети: несовершеннолетний Шабанов Д.Т., 12.11.2009 г.р. и Шабанов Д.Т. На основании соглашения об установлении (определении) долей в праве общей совместной собственности на квартиру и дарения доли квартиры от 10.01.2015, Шабанову Т.Б., Шабановой Ф.И., Шабанову Д.Т., Шабанову Д.Т. принадлежит по 1/4 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру.

Вместе с тем, согласно п. 5 соглашения от 10.01.2015, Шабанов Т.Б. и Шабанова Ф.И., после государственной регистрации настоящего договора принимают на себя обязанности поровну по уплате налогов на недвижимость, коммунальные платежи, возмещению расходов по эксплуатации указанной квартиры, дома в целом, его инженерного оборудования и придомовой территории по соглашению с эксплуатационной организацией, в соответствии с правилами и нормами, действующими на территории Российской Федерации для государственного и муниципального жилищного фонда.

Как верно было установлено судом, в феврале 2019 года код плательщика управляющей компанией ООО «ТЭЗИС» по спорной квартире был разделен поровну между сторонами на основании указанного выше соглашения, у истца код плательщика №1687864132, у ответчика код плательщика №1687883894, и после разделения оплаты коммунальных платежей, ответчику выставлялись отдельные счета за период с 21 августа 2020 года по 25 ноября 2022 года на общую сумму в размере 100691,11 руб., которые истец, помимо своих платежей по коду плательщика №1687864132, также оплатила и платежи за ответчика по коду №1687883894.

При таких обстоятельствах, суд пришел к ошибочному выводу о взыскании затрат истца в порядке регресса только в размере 50 345 руб. 56 коп., поскольку за спорный период за период с 21 августа 2020 года по 25 ноября 2022 года истцом были осуществлены платежи за всю квартиру, что усматривается из представленных в дело платежных документов.

В свою очередь, неверными являются выводы суда о взыскании с Шабанова Т.Б. в пользу Шабановой Ф.И. только половины стоимости затрат по демонтажу заглушки в колене канализационного водоотвода, поскольку данная мера ответственности была применена управляющей компанией в связи с наличием задолженности по лицевому счету ответчика за спорный период, и которая была оплачена, как было установлено выше истцом в полном размере.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит изменению по ст. 328 ГПК РФ в части разрешения требований Шабановой Ф.И. к Шабанову Т.Б. о взыскании задолженности по оплате жилья и жилищно-коммунальных платежей за период с 21.08.2020 г. по 25.11.2022 г., расходов по демонтажу, и расходов по оплате государственной пошлины, со взысканием с ответчика в пользу истца задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг за период с 21 августа 2020 года по 25 ноября 2022 года в размере 100691 руб. 56 коп., расходов по демонтажу специального устройства в размере 5394 руб. 01 коп., и соответственно по ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ расходов по оплате государственной пошлины в размере 5394 руб. 01 коп.

В остальной части выводы суда подробно мотивированы, соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, для признания их ошибочными и отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Бутырского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2023 года изменить в части разрешения требований Шабановой Ф.И. к Шабанову Т.Б. о взыскании задолженности по оплате жилья и жилищно-коммунальных платежей за период с 21.08.2020 г. по 25.11.2022 г., расходов по демонтажу, и расходов по оплате государственной пошлины.

Изложить решение суда в указанной части в следующей редакции:

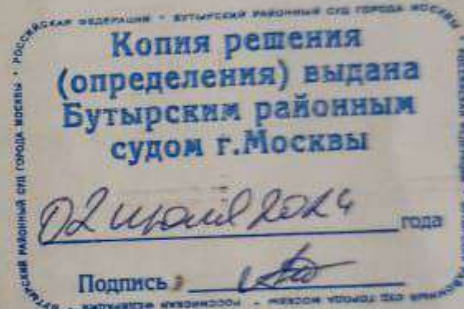
7

Взыскать с Шабанова Тимофея Борисовича (45 19 446165) в пользу Шабановой Фариды Икрамовны (паспорт: 45 19 032579) задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг за период с 21 августа 2020 года по 25 ноября 2022 года в размере 100691 руб. 56 коп., расходы по демонтажу специального устройства в размере 5394 руб. 01 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5394 руб. 01 коп.

В остальной части решение Бутырского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2023 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи:



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 декабря 2023 года

г. Москва

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Игнатовой Е.А., при секретаре Нестеровой Д.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6004/2023 по исковому заявлению Шабановой Фариды Икрамовны к Шабанову Тимофею Борисовичу о взыскании задолженности по оплате коммунальных платежей в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

Шабанова Ф.И. обратилась в Бутырский районный суд г. Москвы с иском к Шабанову Т.Б., уточнив которое в порядке ст.39 ГПК РФ, просила суд взыскать с Шабанова Т.Б. в порядке регресса с ответчика расходы по оплате коммунальных платежей в сумме 100 691 рубль 11 копеек, расходы по демонтажу специального устройства в размере 5 050 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 394 рубля 01 копейку, почтовые расходы в размере 636 рублей 24, расходы по оплате юридических услуг в размере 2 000 рублей. В обосновании требований указав, что между сторонами заключено соглашение, по условиям которого стороны приняли обязательства обязанность поровну по уплате: налогов на недвижимость, коммунальные платежи, возмещению расходов по эксплуатации квартиры, дома в целом, его инженерного оборудования и придомовой территории по соглашению с эксплуатирующей организацией в соответствии с правилами и нормами, действующими в РФ для государственного и муниципального жилищного фонда, однако ответчик обязательства по оплате коммунальных платежей не исполнял.

Истец Шабанова Ф.И. на судебное заседание явилась, иски требования поддержала, просила удовлетворить иски требования с учетом применения срока исковой давности.

Ответчик Шабанов Т.Б. на судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, на судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, обязал явкой представителя по доверенности Киселева П.В., который на судебном заседании иски требования не признал, просил в удовлетворении иски требований отказать, по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения представителя истца, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, выслушав пояснения сторон, изучив доводы искового заявления и возражений к нему, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами (ч. 4 ст. 154 ЖК РФ).

Кроме того, собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности (ч. 3 ст. 154 ЖК РФ).

Порядок предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах установлен Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354 (далее - Правила).

В соответствии с п. 4 Правил потребителю могут быть предоставлены следующие виды коммунальных услуг: холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление, обращение с твердыми коммунальными отходами.

Предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг (п. 6 Правил).

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором

управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, на основании платежных документов или информации о размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги, размещенной в системе или в иных информационных системах, позволяющих внести плату за жилое помещение и коммунальные услуги (ст. 155 ЖК РФ, п. п. 66, 67 Правил).

В соответствии со ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга.

Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Согласно ст. 325 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору.

Согласно п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", по смыслу пункта 2 статьи 325 ГК РФ, если иное не установлено соглашением между солидарными должниками и не вытекает из отношений между ними, должник, исполнивший обязательство в размере, превышающем его долю, имеет право регрессного требования к остальным должникам в соответствующей части, включая возмещение расходов на исполнение обязательства, предусмотренных статьей 309.2 ГК РФ.

Материалами гражданского дела установлено, что жилое помещение по адресу: Москва, Алтуфьевское ш., д.88, кв.413 находится в общей долевой собственности Шабановой Ф.И., Шабанова Т.Б., Шабанова Д.Т. и несовершеннолетнего Шабанова Д.Т.

10 января 2015 года между Шабановым Т.Б., Шабановой Ф.И., Шабанова Д.Т., 08 июня 1998 года рождения, действующим с согласия своего отца Шабанова Т.Б., Шабанова Д.Т., 12 ноября 2009 года, от имени которого действует законный представитель Шабанова Ф.И. заключено соглашение об установлении (определении) долей в праве общей совместной собственности на квартиру и дарения доли квартиры, которым установлено, что квартира приобретенная Шабановым Т.Б. и Шабановой Ф.И. в период совместного брака, находящаяся по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 88, кв. 413, состоящая из 2 жилых комнат, общей площадью 58,3 кв.м. долевую собственность: Шабанову Т.Б. и Шабановой Ф.И. по 1/2 доли каждому от вышеназванной квартиры, приобретенной во время брака (п.п. 1.1 и 1.3 соглашения).

Согласно п. 5 соглашения, Шабанов Т.Б. и Шабанова Ф.И., после государственной регистрации настоящего договора принимают на себя обязанности поровну по уплате налогов на недвижимость, коммунальные платежи, возмещению расходов по эксплуатации квартиры, дома в целом, его инженерного оборудования и придомовой территории по соглашению с эксплуатационной организацией, в соответствии с правилами и нормами, действующими на территории Российской Федерации для государственного и муниципального жилищного фонда.

26 апреля 2022 года между Шабановой Ф.И. и ООО «ТЭЗИС» заключено соглашение о погашении задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, согласно которому должник на основании собственного заявления от 25 апреля 2022 года принимает на себя обязательство погасить имеющуюся задолженность в размере 22 783,36 руб. путем погашения суммы задолженности в течении 6 месяцев с даты заключения настоящего соглашения путем оплаты ежемесячных квитанций, заполняемых должником до 25 числа каждого месяца в период с мая по октябрь 2022 года погасить образовавшуюся задолженность за ответчика в размере 22 783,36 руб. по 3 797,23 руб. ежемесячно.

Как указывает истец, ответчик от исполнения принятых обязательств по оплате жилищно-коммунальных услуг и несения бремени содержания жилого помещения уклоняется, ответчик в жилом помещении не проживает, расходы по оплате коммунальных услуг не несет. Код плательщика № 1687972977 в период с 2015 года по 2019 год не был разделен, за указанный период истец самостоятельно оплачивала коммунальные услуги на сумму 227 419,08 руб.

В феврале 2019 года код плательщика управляющей компанией ООО «ТЭЗИС» был разделен поровну на основании соглашения, у истца код плательщика 1687864132, у ответчика код плательщика 1687883894, после разделения оплаты коммунальных платежей, ответчику

выставлялись отдельные счета на общую сумму в размере 100 691,11 руб., которые истец также оплачивала. Истец полностью несет бремя содержания жилого помещения.

За не оплату долгов ответчиком, неоднократно было перекрыто водоснабжение, установлена заглушка, в связи с чем, ухудшались жилищные условия истца и ее детей. В период с 2015 года по 2022 год истец была вынуждена самостоятельно оплачивать жилищно-коммунальные услуги в общей сумме 214 400,65 руб.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указывает, что из буквального толкования п.5 Соглашения следует, что Шабанов Т.Б. и Шабанова Ф.И. обязуются нести расходы на ЖКУ поровну, то есть в равных долях – по 25% пропорционально принадлежащей каждому из собственников доли.

Кроме того, ответчик указывает на то обстоятельство, что данное соглашение заключено между сторонами в период брака, и на данное соглашение распространяются положения семейного законодательства, и оно обладает признаками брачного договора. Однако в нарушение действующего законодательства, соглашение от 10.01.2015 года не заверено нотариально и, следовательно, п.5 данного соглашения, содержащий признаки брачного договора, является ничтожным.

Также ответчик ссылается на то обстоятельство, что решением суда от 17.04.2015 года с ответчика в пользу истца взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей, размер которых в полном объеме покрывает долю Шабанова Т.Б. на содержание несовершеннолетних детей, включая расходы на ЖКУ в части доли, принадлежащей Шабанову Д.Т..

Разрешая требования истца в части взыскания в порядке регресса оплаченных ЖКУ за спорное жилое помещение, суд учитывает следующее.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В соответствии со ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 325 ГК РФ, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками: должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Довод ответчика о том, что взысканию подлежит сумма коммунальных платежей пропорционально размеру доли, т.е. в размере 25%, суд не принимает, поскольку вышеуказанным соглашением стороны установили, что коммунальные платежи подлежат оплате пополам. Также суд не принимает довод ответчика о ничтожности п.5 соглашения, поскольку, соглашение от 10.01.2015 года, равно как и отдельные его пункты, в установленном порядке не оспорены, решением суда признаны ничтожным не были. Таким образом, подписывая соглашение от 10.01.2015 года, стороны пришли к соглашению об установлении порядка оплаты коммунальных платежей за жилое помещение.

Также не подлежит вниманию довод ответчика об оплате истцу алиментных обязательств, размер которых, по мнению ответчика, покрывает расходы по оплате коммунальных платежей, поскольку в силу действующего законодательства, и исходя из положений п.1 ст.80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Алиментные обязательства, установленные Семейным кодексом Российской Федерации, направлены на обеспечение условий жизни, необходимых для развития, воспитания и образования несовершеннолетних детей. Таким образом, исполнение обязанностей по оплате алиментов, не могут быть зачтены в качестве исполнения обязательств по оплате коммунальных платежей.

Между тем, суд принимает довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности за период с 2015 года по 2019 год в силу следующего.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

Таким образом, заявленный истцом в исковом заявлении период с 2015 по 2018 года применению не подлежит, поскольку срок исковой давности за указанный период пропущен. Истец на судебном заседании не возражала против применения срока исковой давности, и с учетом его применения просила взыскать сумму в размере 100 691 рубль 11 копеек.

Так, суд установил, что за период с 2020 года по 2022 год истцом оплачены коммунальные платежи в размере 100 691 рубль 11 копеек, между тем, между сторонами 10.01.2015 года заключено соглашение, по условиям которого стороны определили, что коммунальные платежи подлежат оплате пополам, однако ответчик от исполнения обязательств уклонялся, истцом в полном объеме исполнялись обязательства по оплате коммунальных платежей, в том числе в размере доли ответчика, в связи с чем, истец имеет право регрессного требования к Шабанову Т.Б. в части приходящейся на него обязанности в размер 50%, то есть в сумме 50 345 рублей 56 копеек, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Также подлежат удовлетворению требования истца о взыскании убытков в размере 5 050 рублей, понесенных истцом, связанных с демонтажем запирающих устройств, которые были демонтированы истцом с привлечением специалистов сторонней компании.

В силу положений ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика расходов в сумме 5000 руб. на демонтаж специального устройства (заглушки) в колене канализационного водоотвода со стороны квартиры, суд исходит из того, что соглашением об установлении (определении) долей в праве общей совместной собственности на квартиру и дарения доли квартиры) установлено, что истец и ответчик приняли на себя обязательства поровну оплачивать в том числе коммунальные платежи, возмещению расходов по эксплуатации квартиры, дома в целом, его инженерного оборудования и придомовой территории по соглашению с эксплуатационной организацией, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по демонтажу специального устройства (заглушки) в колене канализационного водоотвода со стороны квартиры в размере в размере 2 525 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, а в связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 1 786 рублей, а также почтовые расходы в размере 636 рублей 24 копейки.

Принимая во внимание положения ст.100 ГПК РФ, суд с учетом требований разумности и справедливости, характера рассмотренного дела и объема оказанных услуг, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 2 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Шабановой Фарида Икрамовны к Шабанову Тимофею Борисовичу о взыскании задолженности по оплате коммунальных платежей в порядке регресса - удовлетворить частично.

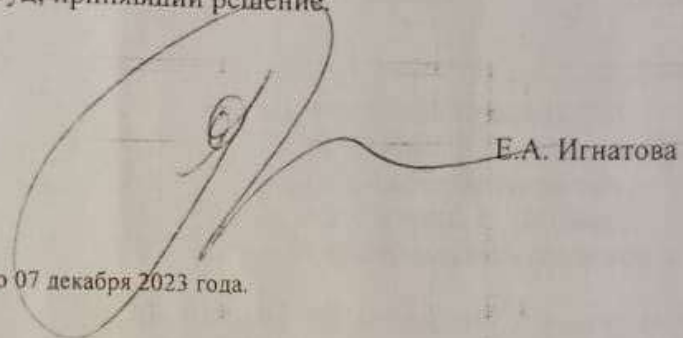
код платежщика

Взыскать с Шабанова Тимофея Борисовича (45 19 446165) в пользу Шабановой Фариды Икрамовны (паспорт: 45 19 032579) задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг за период с 21 августа 2020 года по 25 ноября 2022 года в размере 50 345 рублей 56 копеек, расходы по демонтажу специального устройства в размере 2 525 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 786 рублей, почтовые расходы в размере 636 рублей 24 копейки, расходы по оплате юридических услуг в размере 2 000 рублей.
В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В соответствии с положениями ст. 321 ч. 1 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

Судья



Е.А. Игнатова

Мотивированное решение изготовлено 07 декабря 2023 года.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____
Секретарь _____
Решение, определение:
вступило в законную силу
10.12.2023
Судья _____
Секретарь _____



Копия решения
(определения) выдана
Бутырским районным
судом г.Москвы

07.12.2023

Подпись _____

Судебная копия по гражданским делам Исте
Шабанова Фариды Икрамовны Бутырского районного суда г. Москвы от
7 декабря 2023. - принята в кассу.