

Решение
Именем Российской Федерации

03 апреля 2025 года

город Омск

Кировский районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Ашуха В.М., при секретаре судебного заседания Миляровой П.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Тарасенко Надежды Викторовны к судебным приставам-исполнителям ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области Кромм А.А., Маликовой В.А., начальнику отдела – старшему судебному приставу ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области Васильеву В.В., ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области, ГУФССП России по Омской области о признании постановлений, заявки на торги арестованного имущества, действий по перечислению денежных средств незаконными,

установил:

Тарасенко Н.В. обратилась в суд с обозначенным административным иском, в обоснование указав, что являлась должником по исполнительному производству № 360307/23/55001-ИП, возбужденному 20.09.2023 г. на предмет взыскания с нее в пользу ПАО «Совкомбанк» задолженности по кредитному договору, обращения взыскания на заложенное имущество. Ознакомившись 13.02.2025 г. и 20.02.2025 г. с исполнительным производством, административный истец обнаружила, что не смотря на то, что 27.12.2023 г. Банк права требования по закладной уступило ООО «СФО «Меркурий», судебным приставом-исполнителем замена взыскателя произведена не была. В постановлениях от 07.02.2024 г. о передаче арестованного имущества на торги, от 08.04.2024 г. об объединении исполнительных производств в сводное, от 08.04.2024 г. о внесении изменений в ранее вынесенное постановление, от 19.04.2024 г. об окончании исполнительного производства, а также в заявке на торги арестованного имущества от 07.02.2024 г. в качестве взыскателя указано ПАО «Совкомбанк». Более того, вырученные от реализации арестованного имущества денежные средства перечислены с депозитного счета ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области в ПАО «Совкомбанк», а не в ООО «СФО «Меркурий».

Просила признать незаконными постановления от 07.02.2024 г. о передаче арестованного имущества на торги, от 08.04.2024 г. об объединении исполнительных производств в сводное, от 08.04.2024 г. о внесении изменений в ранее вынесенное постановление, от 19.04.2024 г. об окончании исполнительного производства, заявку на торги арестованного имущества от 07.02.2024 г., а также действия по перечислению денежных средств в размере 1 672 126 руб. 19 коп. в ПАО «Совкомбанк».

В судебном заседании Тарасенко Н.В. административные исковые требования поддержала по доводам, изложенным в административном исковом заявлении. Настаивала, что ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области на момент совершения обжалуемых действий было извещено о замене взыскателя ПАО «Совкомбанк» его правопреемником ООО «СФО «Меркурий», поскольку копия вступившего в законную силу определения Кировского районного суда г. Омска от 19.03.2024 г. направлялась судом в адрес ГУФССП России по Омской области. Полагала, что после осуществления судом процессуального правопреемства выданный ПАО «Совкомбанк» исполнительный лист подлежал отзыву судом, а ООО «СФО «Меркурий» надлежало просить выдачи нового исполнительного документа.

Административные ответчики судебные приставы-исполнители ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области Кромм А.А., Маликова В.А., начальник отдела – старший судебный пристав ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской

области Васильев В.В., представитель административного ответчика ГУФССП России по Омской области, структурным подразделением которого является ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области, **в судебном заседании участия не принимали, о дне, времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом.**

Заинтересованное лицо Порошкова Н.В. в судебном заседании разрешение административного иска оставила на усмотрение суда. Дополнительно пояснила, что известила Тарасенко Н.В. о том, что приобрела ее квартиру на публичном торгах сразу же после совершения сделки с ТУ Росимущества в Омской области.

Заинтересованные лица ПАО «Совкомбанк», ООО «СФО «Меркурий», ПАО «Сбербанк», будучи надлежаще извещенными о слушании дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Заслушав явившихся участников судебного разбирательства, изучив материалы дела, **суд пришел к следующему.**

В соответствии со ст. 360 КАС РФ, ч. 1 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном гл. 22 КАС РФ.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В ч. 9 ст. 226 КАС РФ определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 ч. 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 ч. 9 и в ч. 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Статьей 5 ФЗ «Об исполнительном производстве» непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В силу ст. 12 Федерального закон от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Положениями ст.ст. 64, 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрен перечень исполнительных действий и мер принудительного исполнения, которые осуществляются судебным приставом-исполнителем с целью исполнения содержащихся в исполнительном документе требований.

Из ч. 1 ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В силу ч. 1 ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу, судебным приставом-исполнителем применяются меры принудительного исполнения, к которым ч. 3 той же статьи ФЗ «Об исполнительном производстве» относит, в частности, обращение взыскания на имущество должника.

Принудительная реализация имущества должника, в соответствии с ч. 1 ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве» осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством РФ.

Реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя - также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона (ч. 3 ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Пунктом 1 ст. 350 ГК РФ предусмотрено, что реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим п. 2 ст. 350.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 3 ст. 350 ГК РФ начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги, определяется решением суда в случаях обращения взыскания на имущество в судебном порядке.

Материалами дела подтверждается, что заочным решением Кировского районного

суда г. Омска от 27.03.2023 г. по делу № 2-1886/2023 постановлено:

«Взыскать с Тарасенко Надежды Викторовны (паспорт серии 52 17 № 650031) в пользу ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) задолженность по кредитному договору № КФ-09433/21 от 25.05.2021 по состоянию на 27.03.2023 в размере 1 267 598,03 рублей (просроченный основной долг 981 888,48 рублей, проценты за пользование кредитом 271 839,34 рублей, неустойка 13 870,21 рублей), проценты за пользование кредитом в размере 33,49 % годовых, начисляемые с 28.03.2023 на сумму основного долга по дату его фактического погашения с учетом погашения суммы основного долга, неустойку за нарушение сроков возврата кредита с 28.03.2023 в размере 5 % годовых от суммы остатка задолженности по основному долгу по дату фактического погашения основного долга с учетом его погашения, в возмещение расходов по оценке стоимости имущества 3 497,20 рублей, расходов по уплате государственной пошлины 20 238,60 рублей» (л.д. 37-41).

Дополнительным решением Кировского районного суда г. Омска от 19.06.2023 г. по делу № 2-1886/2023 постановлено:

«Обратить взыскание на заложенное недвижимое имущество – квартиру № 3 дома № 3а улицы Бережного в городе Омске (кадастровый номер 55:36:100903:6170), путем продажи с публичных торгов, определив начальную продажную стоимость в размере 1 784 000 рублей» (л.д. 42-45).

По вступлении указанных судебных актов в законную силу 18.07.2023 г. ПАО «Совкомбанк» Кировским районным судом г. Омска был выдан исполнительный лист ФС № 041676597, выступивший основанием к возбуждению 20.09.2023 г. в ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области исполнительного производства № 360307/23/55001-ИП (л.д. 96-98, 101).

Постановление от 20.09.2023 г. было получено Тарасенко Н.В. 28.11.2023 г. через портал «Госуслуги» в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя (л.д. 102).

23.10.2023 г. с составлением соответствующего акта заложенное недвижимое имущество, на которое судом постановлено обратить взыскание, было подвергнуто аресту (л.д. 103-105).

Своим постановлением от 07.02.2024 г. судебный пристав-исполнитель ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области Кромм А.А., на исполнении у которого в период времени с 23.01.2024 г. по 01.03.2024 г. находилось исполнительное производство № 360307/23/55001-ИП, передал арестованное имущество на торги (л.д. 110, 140-141).

Постановление от 07.02.2024 г. было получено Тарасенко Н.В. 25.03.2024 г. через портал «Госуслуги» в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя (л.д. 111).

07.02.2024 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области Кромм А.А. в отношении квартиры № 3 дома № 3а улицы Бережного в городе Омске была сформирована заявка на торги арестованного имущества (л.д. 112).

04.04.2024 г. исполнительное производство № 360307/23/55001-ИП было передано судебному приставу-исполнителю ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области Маликовой В.А. (л.д. 142).

Постановлением от 08.04.2024 г. на основании справки представителя ПАО «Совкомбанк» от 05.04.2024 г. об остатке задолженности по исполнительному документу в отношении должника Тарасенко Н.В. по состоянию на 28.03.2024 г. (1 672 126 руб. 19 коп.) судебный пристав-исполнитель Маликова В.А. внесла изменения в постановление от 20.09.2023 г. о возбуждении исполнительного производства № 360307/23/55001-ИП (л.д. 113-114).

Постановление от 08.04.2024 г. было получено Тарасенко Н.В. 27.04.2024 г. через портал «Госуслуги» в форме электронного документа, подписанного усиленной

квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя (л.д. 115).

Также 08.04.2024 г. судебным приставом-исполнителем Маликовой В.А. было вынесено постановление об объединении исполнительного производства № 360307/23/55001-ИП с исполнительным производством № 25348/23/55001-ИП в сводное (по должнику) исполнительное производство № 25348/23/55001-СД (л.д. 116).

Указанное постановление было получено Тарасенко Н.В. 08.02.2025 г. через портал «Госуслуги» в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя (л.д. 117).

Платежным поручением № 2140 от 10.04.2024 г. часть вырученных от реализации арестованного имущества (квартиры № 3 дома № 3а улицы Бережного в городе Омске) денежных средств (1 672 126 руб. 19 коп.) была перечислена с депозитного счета ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области в ПАО «Совкомбанк» (л.д. 131-133).

Постановлением от 19.04.2024 г. исполнительное производство № 360307/23/55001-ИП было окончено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве», то есть в связи с фактическим исполнением должником требований исполнительного документа (л.д. 120).

Постановление от 19.04.2024 г. было получено Тарасенко Н.В. 27.04.2024 г. через портал «Госуслуги» в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя (л.д. 121).

Ссылаясь на факт заключения 27.12.2023 г. между ПАО «Совкомбанк» и ООО «СФО «Меркурий» договора купли-продажи закладных, в том числе в закладной, выданной в обеспечение кредитного договора № КФ-09433/21 от 25.05.2021 г., заключенного с Тарасенко Н.В., административный истец, полагая, что с указанной даты ПАО «Совкомбанк» утратило к ней право требования, основанное на исполнительном листе ФС № 041676597, обратилась в суд с административным иском о признании незаконными постановлений от 07.02.2024 г. о передаче арестованного имущества на торги, от 08.04.2024 г. об объединении исполнительных производств в сводное, от 08.04.2024 г. о внесении изменений в ранее вынесенное постановление, от 19.04.2024 г. об окончании исполнительного производства, заявку на торги арестованного имущества от 07.02.2024 г., а также действий по перечислению денежных средств в ПАО «Совкомбанк».

Разрешая административные иски требования Тарасенко Н.В. и отказывая в их удовлетворении, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 44 ГПК РФ процессуальное правопреемство в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

В соответствии со ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 383 ГК РФ не допускается переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

В силу ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех

условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

По смыслу п. 1 ч. 2 ст. 52 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Вопрос о замене взыскателя в правоотношениях, установленных заочным решением Кировского районного суда г. Омска от 27.03.2023 г. (с учетом дополнительного решения от 19.06.2023 г.) по делу № 2-1886/2023 был разрешен определением Кировского районного суда г. Омска от 19.03.2024 г., которое вступило в законную силу 10.04.2024 г. (л.д. 46-47).

Соответственно, до 10.04.2024 г. оснований к замене в исполнительном производстве № 360307/23/55001-ИП стороны взыскателя на ООО «СФО «Меркурий» у судебных приставов-исполнителей ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области не имелось. Принятие судебным приставом-исполнителем 08.04.2024 г. от представителя ПАО «Совкомбанк» сведений о размере долга Тарасенко Н.В. по кредитному договору по состоянию на 28.03.2024 г. (день проведения торгов в отношении арестованного предмета залога) не противоречит закону.

Более того, материалы дела Кировского районного суда г. Омска № 2-1886/2023 свидетельствуют о том, что судебный пристав-исполнитель, в производстве которого находилось исполнительное производство № 360307/23/55001-ИП, к судебному разбирательству по разрешению вопроса о процессуальном правопреемстве на стороне взыскателя не привлекался, о результатах судебного разбирательства судом не извещался. Направление 26.04.2024 г. копии вступившего в законную силу определения от 19.03.2024 г. в ГУФССП России по Омской области (л.д. 49, 161-162) не свидетельствует об обратном.

Сама административный истец, как следует из ее пояснений, данных в судебном заседании, не ставила судебных приставов-исполнителей ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области в известность о смене в судебном порядке взыскателя с ПАО «Совкомбанк» на ООО «СФО «Меркурий».

Перечисление денежных средств в размере 1 672 126 руб. 19 коп. с депозитного счета ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области в ПАО «Совкомбанк», окончание 19.04.2024 г. исполнительного производства № 360307/23/55001-ИП с указанием в соответствующем постановлении в качестве взыскателя ПАО «Совкомбанк» прав и законных интересов административного истца не нарушили, поскольку, как следует, из ответа Банка на запрос суда обозначенная денежная сумма в полном объеме платежным поручением № 8425 от 11.04.2024 г. была направлена в ООО «СФО «Меркурий» (л.д. 144).

По правилам ст. 62 КАС РФ лицо, обращающееся с требованием, должно доказать нарушение его субъективного права или законного интереса и возможность восстановления этого права избранным способом защиты.

При этом по смыслу положений ст. 4 КАС РФ целью обращения в суд в порядке, установленном КАС РФ, является не констатация факта допущенного нарушения, а защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

В силу положений п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными

полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Законодатель предусмотрел, что удовлетворение требований, рассматриваемых в порядке гл. 22 КАС РФ, возможно лишь при наличии одновременно двух обстоятельств: незаконности действий (бездействия) должностного лица (незаконности принятого им или органом решения) и реального нарушения при этом прав заявителя.

В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании действия (бездействия) незаконными.

Административный истец не доказала факт нарушения обжалуемыми постановлениями, заявкой на торги арестованного имущества, действиями судебных приставов-исполнителей ее прав и законных интересов. Соответственно административные иски удовлетворению не подлежат. Судом не установлено необходимой для этого совокупности (незаконный характер постановлений, действий, заявки судебных приставов-исполнителей и нарушение прав и законных интересов административного истца).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд
решил:

В удовлетворении административных исковых требований Тарасенко Надежды Викторовны к судебным приставам-исполнителям ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области Кромм А.А., Маликовой В.А., начальнику отдела – старшему судебному приставу ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области Васильеву В.В., ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области, ГУФССП России по Омской области о признании постановлений, заявки на торги арестованного имущества, действий по перечислению денежных средств незаконными – отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через Кировский районный суд г. Омска в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

В.М. Ашуха

Решение в окончательной форме изготовлено 11.04.2025 г.

Судья

В.М. Ашуха

Копия верна	
Решение (определение) не вступил (о) в законную силу	
«	20 г.
УИД 55RS0001-01/2025-000995-98	
Подлинный документ подшит в материалах дела 2а-1774/2025 ~ М-763/2025	
хранящегося в Кировском районном суде г. Омска	
Судья	Ашуха В.М.
_____	подпись
Секретарь	_____
_____	подпись