

В Кировский районный суд г. Омска,
от административного истца
по делу № 2а-1774/2025
(судья Ашуха В.М.),
Тарасенку Надежды Викторовны,
прож.: г. Омск-073, ул. Бережного, д. 3А, кв. 3
тел. сот. +7960998 1984

09.04.2025 г.
г. Омск

Замечания на протокол судебного заседания
по делу № 2а-1774/2025 от 03.04.2025 г.

В Кировском районе суде г. Омска 03.04.2025 г. состоялось судебное заседание по делу № 2а-1774/2025 об оспаривании действий и бездействий судебных приставов – исполнителей отдела судебных приставов по Кировскому АО г. Омска.

Ознакомившись с протоколом судебного заседания, руководствуясь ст. 207 КАС РФ, считаю необходимым внести в протокол следующие замечания:

1. внести в протокол в соответствии с аудиозаписью судебного заседания с 00.58 мин. по 01.03 мин.

Суд: Со стороны административных ответчиков явка в заседание суда не обеспечена.

2. внести в протокол в соответствии с аудиозаписью судебного заседания с 03.47 мин. по 04.39 мин.

Суд: ходатайства какие-то будут с Вашей стороны? Что-то приобщить? Кого-то допросить? Нет.

Административный истец: только приставов, и все.

Суд к заинтересованному лицу: с вашей стороны будут какие-то ходатайства.

Заинтересованное лицо: нет.

Суд административному истцу: относительно рассмотрения дела при данной явке я так понимаю, Вы возражаете.

Административный истец: да.

Суд: настаиваете на явке всех участвующих?

Административный истец: хотя бы одного.

Суд к заинтересованному лицу: с Вашей стороны будут возражения?

Заинтересованное лицо: нет.

Суд: Суд полагает возможным с учетом надлежащего извещения отсутствующих участников судебного разбирательства провести рассмотрение дела при данной явке. Неявка лиц участвующих в деле это их право, с учетом надлежащего извещения это не является препятствием к рассмотрению дела по существу.

3. внести в протокол в соответствии с аудиозаписью судебного заседания с 27.45 мин. по 28.30 мин.

Суд: Ответ на запрос суда из ПАО «Совкомбанк», в котором указывают что ипотечный договор от 25.06.2021 г. продан 27.12.2023 г. по договору купли-продажи закладных ООО «СФО «Меркурий», по вопросу о размере проданной задолженности следует обратиться в указанную организацию, при этом 11.04.2024 г. банком выполнено перечисление денежных средств в «СФО «Меркурий» в размере 1.672.126 рублей 19 копеек. Предоставляют копию платежного поручения от 11.04.2024 г. № 8425 на указанную сумму.

4. внести в протокол в соответствии с аудиозаписью судебного заседания с 29.05 мин. по 30.45 мин.

Суд: дополнения какие то будут?

Административный истец: единственное дополнение, что Совкомбанк это выбывшая сторона, что уже не могли принимать никаких решений по поводу перевода денежных средств, перечисления это уже их взаимоотношения с Меркурием, Совкомбанка и Меркурия.

Суд: Ну, они так и сделали, в рамках их взаимоотношений они врученные от продажи реализации квартиры денежные средства перечислили как того требует закон, надлежащему взыскателю.

Административный истец: но Меркурий не предоставил документов, о том, что Меркурий выдвигал какие-то требования, исполнительного листа Меркурия не было, это инициатива Совкомбанка. То есть и приставы никаких документов не предоставили, что были требования.

Суд: Вы полагаете, у Меркурия должен быть отдельный лист исполнительный?

Административный истец: да.

Суд: они не старый исполнительный лист получают в отношении его права становятся взыскателем по нему? Ну, они так и сделали, в рамках их взаимоотношений они врученные от продажи реализации квартиры денежные средства перечислили как того требует закон, надлежащему взыскателю.

Административный истец: но Меркурий не предоставил документов, о том, что Меркурий выдвигал какие-то требования, исполнительного листа Меркурия не было, это инициатива Совкомбанка, и приставы никаких документов не предоставили, что были требования.

Суд: Вы полагаете, у Меркурия должен быть отдельный лист исполнительный, они не старый исполнительный лист получают в отношении его права становятся взыскателем по нему, а должны получить новый?

Административный истец: да, приставы должны были хотя бы изменения или поправку какую то внести, они до этого неоднократно вносили изменения, что там увеличивается сумма долга, принимая справку от представителя Совкомбанка, почему тогда поправку не сделали и ИП закрыли в пользу Совкомбанка, то есть от Меркурия никаких требований нет, и о том что долг закрыт, и само платежное поручение в принципе как бы с одного счета на другой счет Совкомбанка ну это конечно вызывает сомнения.

Суд: ну, это Вам вопросы уже к Совкомбанку или Меркурию нужно задавать. Как уж они там со счета Совком банка на счет Совкомбанка за какое то имущество перечисляли. Слушайте, с делом Вы знакомились, видели.

Административный истец: да, видела.

5. внести в протокол в соответствии с аудиозаписью судебного заседания с 30.51 мин. по 31.27 мин.

Административный истец: я считаю, что действия приставов они незаконны, приставы обо всем знали, не внесли изменения поправки в исполнительное производство и окончили исполнительное производство в пользу Совкомбанка который уже выбывшая сторона, и никаких полномочий у него уже не было. А Меркурий своих требований не выдвигал по документам которые предоставили приставы.

Административный истец
по делу № 2а-1774/2025

Тарасенко Н.В.