



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://kom-arbitr.ru>, e-mail: info@kom-arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Сыктывкар
25 декабря 2023 года
Дело № А29-14084/2022

Резолютивная часть определения объявлена 18 декабря 2023 года,
полный текст определения изготовлен 25 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Красноперовой С.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коньковой И.Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Неверова Сергея Викторовича
(14.08.1977 года рождения; уроженец г.г. Итинскоозерск, Бурятская АССР, адрес
регистрации: Республика Коми, г. Печора, п. Озерный, ул. Центральная, д.18, кв.8, ИНН:
110504681848, СНИЛС: 032-360-101 90)
о признании должника несостоятельным (банкротом),
без участия в судебном заседании участвующих в деле лиц,

установил:

гражданин Неверов Сергей Викторович (далее – должник) обратился в
Арбитражный суд Республики Коми с заявлением в порядке статьи 213.4. Федерального
закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о
банкротстве) о признании его несостоятельным (банкротом) в связи с невозможностью
погасить кредиторскую задолженность в общей сумме 662 892 руб. 82 коп.

Решением арбитражного суда от 15.12.2022 гражданин Неверов С.В. признан
несостоятельным (банкротом); в отношении должника введена процедура реализации
имущества; финансовым управляющим имуществом должника утвержден Самойлов
Владислав Сергеевич; отчет финансового управляющего о результатах реализации
имущества должника назначен к рассмотрению в судебном заседании на 13.06.2023, затем
срок реализации имущества должника продлен до 11.12.2023.

От ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о не применении в отношении
должника освобождения от исполнения обязательств, в обоснование указано, что на дату
оформления кредитных договоров должника – 29.06.2022, тогда как дата подачи
должником заявления на банкротство 07.11.2022. Как видно, кредитные средства должник
получил незадолго до подачи заявления на банкротство, а именно в срок, составляющий
менее шести месяцев. Следовательно, должник целенаправленно обратился в банк за
кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая не погашать
задолженность, а списать долг в скором банкротстве. Указанное является признаком
недобросовестного поведения должника, как участника гражданских правоотношений,
подпадает под договор займа, как институт гражданского права, существенным условием
которого является обязательство заемщика возратить полученные по договору денежные
средства. Кроме того, действия должника подпадают институт банкротства, как способа
восстановления финансового положения добросовестных граждан. Списание долгов в

указанном случае вызывает негативное отношение общества к институту банкротства,
поскольку, по своей сути, вне зависимости от добросовестного/недобросовестного
поведения должника в преддверии банкротства результатом процедуры
несостоятельности будет являться списание долгов, тогда как в первую очередь целью
процедуры реализации имущества является соразмерное удовлетворение требований
кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве). Должник при оформлении кредитного
договора не имел намерения выплатить кредитные обязательства, преследовал цель
злостно уклониться от погашения кредиторской задолженности, пройдя в скором времени
процедуру банкротства и освободиться от долговых обязательств. По мнению кредитора,
данное поведение должника является недобросовестным и исключает применение в
отношении него нормы об освобождении от обязательств перед банком. За период с даты
оформления должником кредитного договора в ПАО «Совкомбанк» по дате направления
должником заявления на банкротство, должником было внесено всего три и менее
платежа в рамках погашения задолженности по кредиту, что усматривается из выписки по
счету, направленной в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов
должника. Должник, приняв на себя долговые обязательства, но не имея намерения
погасить задолженность перед кредитором в будущем, выполнять кредитные
обязательства, а преследовал цель злостно уклониться от погашения кредиторской
задолженности, списав долговые обязательства в процедуре банкротства

В ходатайстве финансовый управляющий указал, что кредитная организация,
оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному
заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое
обращается в целях получения кредита. Проводимая банками комплексная проверка
заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных
средств неблагодетельным лицам. При оформлении кредитного договора банк должен
учитывать и такой немаловажный фактор, как необходимость в ряде случаев одобрения
кредитной сделки иными лицами (органы управления компании, супруги гражданина и
др.). После проведения проверки заемщика банк заключает с ним кредитный договор,
который может быть оформлен различными способами, заключением кредитного договора
осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и
документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности
выплатить кредит. Проявляя должную заботу и осмотрительность, кредитные учреждения
перед предоставлением заемных денежных средств самостоятельно осуществляют
проверку финансового состояния заемщика, оценивая свои возможности и
предполагаемые риски, именно банк, выдавая кредит, заинтересован в проверке
платежеспособности и кредитоспособности заемщика. Перекачивание кредитной
организацией указанных обязанностей на должника не может быть вменено должнику в
качестве противоправного поведения, влекущего отказ в освобождении должника от
долгов.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 11.12.2023 по
18.12.2023.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не
обеспечили.

Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело по
существу без участия указанных лиц.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Финансовым управляющим проведенные следующие мероприятия: опубликовано
сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) в газете «Коммерсантъ»
24.12.2022 и в ЕФРСБ от 16.12.2022, направлены запросы в регистрирующие органы.

Общая сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, составила 355 653 руб. 06 коп.

Конкретные доказательства, свидетельствующие о возможности обнаружения принадлежащего должнику иного имущества или денежных средств, а также возможности их поступления в конкурсную массу, в материалах дела отсутствуют, подотчетные слелки должника не выявлены, соответствующих заявлений в суд не поступило.

В соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, определенном в статье 71 АПК РФ, судом установлено, что финансовый управляющий принял исчерпывающие меры к выявлению имущества должника, в том числе путем направления запросов в регистрирующие органы, провел инвентаризацию имущества.

С учетом выполнения всех мероприятий в рамках дела о банкротстве должника, отсутствия оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина, суд пришел к выводу о необходимости завершения соответствующей процедуры.

В рассмотренном случае цель процедуры реализации имущества должника достигнута (осуществлены все мероприятия, направленные на формирование конкурсной массы). При этом кредиторы должника не возражали против завершения процедуры реализации имущества Неворова С.В., соответствующих ходатайств в суд не поступило.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 указанной статьи предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за правонарушения действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо неистовверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Для доступа к судебным актам дела № А29-14084/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) используйте секретный код: 508623

Из анализа вышеуказанных норм права и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», а также целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, следует, что в процедуре банкротства, с одной стороны, добросовестным должником предоставляется возможность освобождаться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, с другой стороны – у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия недобросовестному поведению граждан, направленному на полное освобождение от задолженности поведением банкротства.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником неистовверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Сведения о привлечении Неворова С.В. к уголовной или административной ответственности за правонарушения действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, судебный акт, подтверждающий не предоставление должником финансовому управляющему или арбитражному суду необходимых сведений или предоставление заведомо неистовверных сведений, доказательства предоставления должником кредиторам заведомо ложных сведений при заключении кредитных договоров, злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, сокрытия или умышленного уничтожения имущества в материалах дела отсутствуют.

Как ранее указывалось, от ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о неприменении в отношении должника освобождения от исполнения обязательств перед ПАО «Совкомбанк», в обоснование указано, что на дату оформления кредитных договоров должника – 29.06.2022, тогда как дата подачи должником заявления на банкротство 07.11.2022. Как видно, кредитные средства должник получил незадолго до подачи заявления на банкротство, а именно в срок, составляющий менее шести месяцев. Следовательно, должник целенаправленно обратился в банк за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая не погашать задолженность, а списать долг в скором банкротстве. Указанное является признаком недобросовестного поведения должника, как

Для доступа к судебным актам дела № А29-14084/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) используйте секретный код: 508623

участника гражданских правоотношений, подрывает договор займа, как институт гражданского права, существенным условием которого является обязательство заемщика возратить полученные по договору денежные средства. Кроме того, действия должника подрывают институт банкротства, как способа восстановления финансового положения добросовестных граждан. Списание долгов в указанном случае вызывает негативное отношение общества к институту банкротства, поскольку, по своей сути, вне зависимости от добросовестности/недобросовестного поведения должника в преддверии банкротства результатом процедуры несостоятельности будет являться списание долгов, тогда как в первую очередь целью процедуры реализации имущества является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве). Должник при оформлении кредитного договора не имел намерения выполнять кредитные обязательства, преследовал цель злостно уклониться от погашения кредиторской задолженности, пройдя в скором времени процедуру банкротства и освободиться от долговых обязательств. По мнению кредитора, данное повешение должника является недобросовестным и исключает применение в отношении него нормы об освобождении от обязательств перед банком. За период с даты оформления должником кредитного договора в ПАО «Совкомбанк» по дате направления должником заявления на банкротство, должником было внесено всего три и менее платежа в рамках погашения задолженности по кредиту, что усматривается из выписки по счету, направленной в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника. Должник, приняв на себя долговые обязательства, но не имея намерения погасить задолженность перед кредитором в будущем, выполнять кредитные обязательства, а преследовал цель злостно уклониться от погашения кредиторской задолженности, списав долговые обязательства в процедуру банкротства

Из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности отношений в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

При этом кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты ЦБ РФ, но и внутрибанковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории. Кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказывать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств ненадежным лицам, при оформлении кредитного договора банк должен учитывать и такой неблагоприятный фактор, как необходимость в ряде случаев одобрения кредитной сделки иными лицами (органы управления компании, супруги гражданина и др.).

После проведения проверки заемщика банк заключает с ним кредитный договор, который может быть оформлен различными способами, то есть заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

Следовательно, Банк, являясь профессиональным участником рынка кредитования должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

Доказательств того, что должник умышленно не представил Банку сведения о наличии задолженности перед иными кредитными организациями с целью получения займа или предпринимал меры по наращиванию кредиторской задолженности с целью ее дальнейшей списания в результате завершения реализации имущества гражданина, иным образом злоупотреблял правом, не представлено.

Для доступа к судебным актам дела № А29-14084/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) используйте секретный код: 508623

Последующее ухудшение финансового положения заемщика влетает за собой увеличение риска невозврата им полученного от банка кредита. Однако это обычный предпринимательский риск, который банк несет всегда как коммерческая организация.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 N 305-ЭС18-26429 обращено внимание, что в соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Согласно правовому подходу, сформулированному высшей судебной инстанцией (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 N 310-ЭС20-6956), критерий противоправности повешения должника в гражданском правоотношении должен определяться стойким умышленным нежеланием должника исполнить обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, как правило, повешение должника активно, он продолжает некоторое время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от неоплатения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе минимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), с тем, чтобы не проинвестировать расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управлению в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Вместе с тем, по смыслу правового регулирования отказ в освобождении должника от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, однако доказательств того, что должник умышленно уклонился от погашения задолженности перед банком, в материалы дела не представлено, признаков злоупотребления должником правом и иного недобросовестного поведения арбитражным судом не установлено.

Должник не прудустроен.

Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 29.11.2018, даны рекомендации, из которых следует, что такое недобросовестное поведение гражданина, от уплаты налогов (сборов) с физического лица», должно носить умышленный характер и может заключаться, например, в длительном уклонении от уплаты суммы долга при наличии стабильного дохода или в случае получения в собственность какого-либо имущества, которое должник реализовал, однако не расплатился с кредиторами, в искежении данных в налоговой отчетности, сокрытии объектов налогообложения, занижении налоговых

Для доступа к судебным актам дела № А29-14084/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) используйте секретный код: 508623

базы, а также в иных умышленных противоправных действиях, повлекших неуплату налога или иного долгового обязательства.

Сами по себе действия (бездействие) должника, следствием которых явилось его неправополучное материальное положение, связанные с объективными обстоятельствами, не могут быть квалифицированы в качестве противоправного поведения, направленного на усмотрение от уплаты долга. В качестве примера таких действий (бездействия) можно привести увольнение с постоянного места работы по собственной инициативе либо принятие мер по трудоустройству в условиях нестабильного финансового состояния и т.п.

При этом согласно правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 по делу № А41-20557/2016, основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избывшись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управлением и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал небрежностью (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств являл собой неактивную оценку собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

Кроме этого необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Для доступа к судебным актам дела № А29-14084/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) используйте секретный код: 508623

Доказательств отражения Неверовым С.В. заведомо недостоверных сведений о его имущественном и социальном положении, сокрытие им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) участвующими в деле лицами не представлено.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несоблюдения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения ходатайства о несоблюдении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед ПАО «Совкомбанк» по приведенным данным кредитором доводам отсутствуют.

Установив, что оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не допускающих освобождение должника от обязательств, не имеется, также как и оснований сомневаться в добросовестности Неверова С.В., суд приходит к выводу о возможности применения в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Неверов С.В. освобождается от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в ходе процедуры банкротства.

При этом, согласно пункту 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непоташенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 15.12.2022 финансовому управляющему утверждено вознаграждение в размере двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры реализации имущества за счет денежных средств и имущества гражданина.

На депозит суда денежные средства в сумме 25 000 руб. в счет оплаты вознаграждения финансового управляющего, перечислены по чеку-ордеру от 12.10.2022.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е :

Для доступа к судебным актам дела № А29-14084/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) используйте секретный код: 508623

завершить процедуру реализации имущества гражданина Неворова Сергея Викторовича.

Прекратить полномочия финансового управляющего Самойлова Владислава Сергеевича.

Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации.

Бухгалтерии Арбитражного суда Республики Коми перечислить с депозитного счета арбитражному управляющему Самойлову Владиславу Сергеевичу 25 000 руб. в счет оплаты вознаграждения финансового управляющего, перечисленных по чеку-ордеру от 12.10.2022 (по представленным реквизитам).

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок во Второй арбитражный апелляционный суд с подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья

С.В. Красноперова