



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского кодекса Российской Федерации, Семейного кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2025 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.И.Тарасова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.И.Тарасов оспаривает конституционность статей 253 «Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности», 1102 «Обязанность возвратить неосновательное обогащение», 1109 «Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату» и 1153 «Способы принятия наследства» ГК Российской Федерации, статей 34 «Совместная собственность супругов» и 35 «Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов» Семейного кодекса Российской Федерации, а также статей 195

«Законность и обоснованность решения суда» и 196 «Вопросы, разрешаемые при принятии решения суда» ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, отказано в удовлетворении иска И.И.Тарасова к гражданину Т. о признании факта принятия наследства, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование денежными средствами, компенсации морального вреда. В обоснование иска было среди прочего указано, что ответчик совершил продажу общего с истцом наследственного имущества, однако переданная истцу сумма денежных средств не соответствует его доле как наследника, который совершил фактические действия по принятию наследства (в том числе путем оплаты супругой истца долгов наследодателя и несения расходов на содержание наследственного имущества).

По мнению И.И.Тарасова, оспариваемые нормы противоречат Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 19, 23, 35 и 46, поскольку, в частности, обязывают наследника, принявшего наследство путем совершения фактических действий, доказывать факт направленности этих действий на принятие наследства, а также отношение к наследственному имуществу как к своему собственному.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые нормы направлены на надлежащее регулирование соответствующих имущественных отношений, а также правильное рассмотрение судами споров.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 2024 года № 25-П, суду необходимо установить, было ли совершено наследником хотя бы одно из допускаемых пунктом 2 статьи 1153 ГК Российской Федерации (во взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9) действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, в том числе с учетом принципа универсальности наследственного правопреемства; в частности, суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства; в случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (абзац второй части первой статьи 57 ГПК Российской Федерации).

Таким образом, сами по себе оспариваемые нормы не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды на основе фактических обстоятельств конкретного дела пришли к выводу об отсутствии доказательств того, что истцом предпринимались действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

Формально оспаривая конституционность перечисленных в жалобе нормативных положений, И.И.Тарасов фактически выражает несогласие с выводами судов, сделанными на основании исследования ими обстоятельств конкретного дела и оценки доказательств.

Между тем установление и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, равно как и проверка правильности применения оспариваемых норм с учетом данных обстоятельств, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Ивана Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1403-О