

Дело № 33-22101/2025 (Определение) — Краснодарский краевой суд

Судья Воротынцева А.А.		Дело № 33-22101/2025	
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ			
21 августа 2025 года		город Краснодар	
Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:			
председательствующего Першиной Н.В.,			
судей		Башинского Д.А., Поповой С.К.,	
по докладу судьи		Першиной Н.В.,	
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пищулиной А.В.,			
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-464/23 по иску9 к ИП5 о защите прав потребителей,			
по апелляционной жалобе ИП5 на решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 11 октября 2023 года.			
Заслушав доклад судьи Першиной Н.В. об обстоятельствах дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия,			
У С Т А Н О В И Л А:			
.....9 обратился в суд с иском к ИП5 о защите прав потребителей.			
Решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 11 октября 2023 года (с учетом определения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 02 ноября 2023 года) частично удовлетворено исковое заявление9. Суд взыскал с ИП5 в пользу9 денежные средства, уплаченные за оказание услуги по ремонту транспортного средства в размере рублей, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей, судебные расходы по оплате экспертизы в размере рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано. Суд взыскал с ИП5 государственную пошлину в размере рубля.			
Не согласившись с вынесенным решением, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, ИП5 подал апелляционную жалобу, где просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить его исковые требования, ссылается на то, что судом неверно установлены обстоятельства по делу.			
Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 января 2025 года решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 11 октября 2023 года отменено. По делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований9.			
Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2025 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 января 2025 года отменено, дело возвращено на новое апелляционное рассмотрение.			
Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам и правильность применения судом норм материального и процессуального права при вынесении решения, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.			
Как следует из материалов дела, в августе 2021 года между истцом и ИП5, имеющим сеть автомагазинов и СТО «Автодоктор», был заключен договор на выполнение ремонтных работ автомобиля («.....», государственный регистрационный номер, по условиям которого ответчик взял на себя обязательство по ремонту коробки передач «Автомат», с предоставлением запасных частей.			
Общая стоимость работ по договору составила рублей и была оплачена истцом в полном объеме.			
По окончании ремонтных работ истец забрал свой автомобиль из мастерской. Акт выполненных работ истцу не предоставлен. После ремонта автомобиля в процессе эксплуатации выявился недостаток выполненной ответчиком работы по ремонту коробки передач «автомат» - шум и скрежет при движении, при этом добавилась течь масла из коробки. Автомобиль вновь был сдан в ремонт на сумму рублей, из которых по договоренности сторон запасные части - сальники и их замена составили рублей. Оплата была совершена истцом посредством онлайн платежа. Между тем, неисправность коробки передач «автомат» так и не была устранена ответчиком - при движении в коробке остался шум и скрежет на всех скоростях. При обращении истца к ответчику с просьбой устранения недостатков выполненной работы истцу было отказано в гарантийном ремонте в связи с окончанием пятнадцатидневного срока для возврата неисправных запасных частей производителю. Повторный ремонт истцу предложено оплатить заново в полном объеме. Устранять за свой счет недостатки выполненной работы ответчик отказался.			
23 октября 2021 года истцом была подана ответчику претензия с требованием о проведении гарантийного ремонта. Ответчик претензию не принял. Истец был вынужден забрать свой автомобиль из автомастерской ответчика. В связи с отказом ответчика от принятия претензии лично, истец направил ее заказным письмом с уведомлением. Почтовое отправление возвращено истцу по причине истечения срока его хранения в отделении почтовой связи.			
28 августа 2022 года истец в очередной раз обратился к ответчику об устранении недостатков, однако, получил отказ, поэтому, 05 октября 2022 года истец направил ответчику заказным письмом претензию о возврате выплаченных денежных средств за выполненные ремонтные работы автомобиля в связи с существенным недостатком выполненной работы. Письмо было получено ответчиком 24.10.2022 года, однако, ответа на него не последовало, что послужило основанием для обращения в суд с иском.			
В ходе производства по делу суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости проведения по делу судебной автотехнической экспертизы, производство которой было поручено экспертам АНО БНЭ «Гранд».			
Согласно заключению эксперта от 22.08.2023 года, качество выполненных работ, проведенных по ремонту коробки передач «автомат» спорного автомобиля, которые проведены в два этапа, не соответствуют нормативной, методической, технической документации. Качество выполненных работ и качество запасных автозапчастей (поставленных на замену), проведенных по ремонту коробки передач «автомат» спорного автомобиля не соответствует предъявляемым требованиям. Наиболее оптимальным вариантом устранения выявленных дефектов, может являться возврат оплаченных истцом денежных средств в размере рублей. Жалоба истца на скрежет при движении является следствием некачественно выполненных работ по причине обширных нормативно-методических и технических нарушениях при оказании услуги по ремонту коробки передач «автомат» спорного автомобиля.			
Разрешая исковые требования, суд первой инстанции принял во внимание указанное заключение эксперта от 22.08.2023 года, выполненное АНО БНЭ «Гранд», как надлежащее доказательство и пришел к выводу о том, что поскольку факт ненадлежащего ремонта ответчиком транспортного средства установлен заключением судебной экспертизы, то ответчик обязан возвратить истцу денежные средства, полученные за ремонт автомобиля, в размере рублей, с учетом штрафных санкций, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей».			
При рассмотрении апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции, установив, что при проведении судебной экспертизы от 22.08.2023 года, выполненной АНО БНЭ «Гранд», автомобиль разборке не подвергался, экспертиза проводилась путем визуального осмотра, что делает невозможным проведение исследования по поставленным вопросам, судебная коллегия пришла к выводу о необходимости проведения по делу повторной судебной автотехнической экспертизы, производство которой было поручено экспертам ООО «Прайм-Консалтинг».			
Согласно заключению повторной судебной экспертизы от 30.09.2024 года, проверить качество выполненных ответчиком ремонтных работ не представляется возможным, поскольку комплект сцепления имеет коррозионные повреждения, возникшие ввиду его неправильного хранения истцом, масло АКПП, маховик, на осмотр не представлены, сальники визуальных повреждений не имеют и проверяются на наличие течей при установленной коробке передач. Подшипники вилок выбора передач установлены без нарушений, повреждений не имеют, их монтаж выполнен качественно. Определить качество комплекта сцепления не представляется возможным по причине коррозионных повреждений, возникших при неправильном хранении истцом коробки передач после демонтажа. Подшипники вилок выбора передач, сальники соответствуют требованиям качества. Маховик на осмотр не представлен. Эксперт указал в тексте заключения, что при исследовании коробки передач какие-либо нарушения и недостатки, возникшие от проведения некачественного ремонта, либо использования некачественных запасных частей, не установлены. Эксперту не представилось возможным определить само наличие скрежета, поскольку коробка передач демонтирована со спорного автомобиля, ее хранение осуществлялось с нарушением правил, что привело к появлению коррозии на ее элементах. Коробка представлена эксперту не в полной комплектации, в отсутствие блока переключения. Осмотр внутренних элементов не выявил трение металлических деталей, из-за которых мог возникать скрежет элементов.Согласно п. 3 ст. 29 Закона о защите прав потребителей, требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.			
Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.			
Положениями п. 4 данной статьи предусмотрено, что исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.			
В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.			
Согласно п. 5 ст. 29 Закона о защите прав потребителей в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет (пяти лет на недвижимое имущество) и недостатки работы (услуги) обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет (пяти лет на недвижимое имущество), потребитель вправе предъявить требования, предусмотренные п. 1 настоящей статьи, если докажет, что такие недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента.			
В случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества) со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе требовать: соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами; отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения убытков (п. 6).			
Таким образом, потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если гарантийный срок не установлен, в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги), за исключением недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.			
Аналогичное правило закреплено п. 41 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автототранспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.04.2001 года № 290.			
Как разъяснено в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).			
Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п. 6 ст. 18, п. 5 и 6 ст. 19, п. 4, 5 и 6 ст. 29 Закона о защите прав потребителей).			
Исходя из приведенных разъяснений, по смыслу абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» с учетом положений ст. 56 ГПК РФ, в данном случае именно на ответчике лежало бремя доказывания, что судом учтено не было.			
Согласно ч. 2 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.			
Положениями п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ).			
Судебная коллегия полагает необходимым не принимать в качестве допустимого доказательства заключение эксперта от 22.08.2023 года, выполненное АНО БНЭ «Гранд», поскольку заключение о качестве выполненных ремонтных работ изготовлено экспертом на основании визуального осмотра транспортного средства, без диагностики и соответствующего разбора, что не позволяет сделать достоверные выводы о некачественно проведенных ремонтных работах ответчиком.			
При этом, судебная коллегия считает заключение эксперта от 30.09.2024 года, выполненное ООО «.....1-.....1», положить в основу апелляционного определения, поскольку согласно его выводам при исследовании представленной на исследование коробки передач какие-либо нарушения и недостатки, возникшие от проведения некачественного ремонта либо использования некачественных запчастей, не установлены.			
Истец уклонился от представления на осмотр транспортного средства эксперту, часть запчастей от комплекта сцепления также не представил, комплект сцепления представил с коррозийными повреждениями, вследствие его хранения на улице под открытым небом.			
В суде апелляционной инстанции истец пояснил, что на дату проведения экспертизы транспортное средство им было продано, поэтому он не представил его на осмотр эксперту.			
Кроме того, судом апелляционной инстанции был допрошен эксперт ООО «Прайм Консалтинг»11 который пояснил, что истец уклонился от представления транспортного средства на осмотр. Комплект сцепления, представленный истцом на осмотр, имел коррозийные повреждения, часть запчастей представлены не была эксперту. На основании имеющихся у него запчастей, экспертом не установлено нарушений при проведении ответчиком ремонтных работ.			
Более того, судебная коллегия считает, что истцом не представлено доказательств, выполнения ответчиком некачественных ремонтных работ, так как машина на осмотр не была представлена, истец продал автомобиль до вступления решения суда в законную силу, лишив возможности суд исследовать все доказательства по делу.			
Так же ни чем не подтверждено, что представленный эксперту комплект сцепления устанавливался ответчиком на автомобиль истца.			
Таким образом, разрешая заявленные требования, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что истец уклонился от проведения экспертизы, не представив автомобили на осмотр эксперта. Заключение эксперта от 22.08.2023 года, выполненное АНО БНЭ «Гранд», в качестве доказательств размера ущерба, не являются достоверными, относимыми и допустимыми доказательствами по настоящему делу, так как истцом не представлены достоверные и допустимые доказательства, подтверждающие его доводы, изложенные в иске, в том числе о размере причиненного ему ущерба по вине ответчика, в связи с чем, требования истца не подлежат удовлетворению.			
На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия,			
О П Р Е Д Е Л И Л А:			
Решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 11 октября 2023 года отменить.			
Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований9 к ИП5 о защите прав потребителей.			
Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции (г. Краснодар ул. Морская 3) в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.			
Мотивированное решение изготовлено 25 августа 2025 года.			
Председательствующий:		Н.В. Першина	
Судьи:		Д.А. Башинский	
С.К. Попова			