



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-1183/2025

УИД 36RS0004-01-2024-013720-53

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Воронеж

04 апреля 2025 г.

Левобережный районный суд г. Воронежа в составе:

председательствующего судьи С.А. Давиденко

при секретаре Ковбасюк М.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении районного суда гражданское дело по исковому заявлению ООО ПКО «СААБ» к Федорова Е.А. о взыскании процентов по договору займа,

установил:

ООО ПКО «СААБ» обратилось в Ленинский районный суд г. Воронежа с исковым заявлением к Федорова Е.А., в котором просило взыскать с ответчика проценты за пользование договора займа, в размере 12196,42 руб. в порядке ст. 809 ГК РФ за период с 02.06.2012 по 21.07.2023, проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за период 18.09.2013 по 21.07.2023 в размере 92451,90 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7140 руб., судебные расходы по направлению почтовой корреспонденции в размере 99 руб., а так же взыскать с ответчика проценты в порядке ст. 395 ГК РФ до фактического исполнения решения суда.

Заявленные требования мотивированы тем, что ООО «ХКФ Банк» и Федорова Е.А. заключили договор кредита/займа от ДД.ММ.ГГГГ №.

ООО «ХКФ Банк» надлежащим образом выполнила свои обязательства по договору займа, однако заемщик погашение задолженности производил несвоевременно и не в полном объеме, что привело к образованию за ним задолженности по погашению займа.

На основании судебного приказа № от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенного мировым судьей судебного участка № 2 Нижегородского района г. Нижнего Новгорода с должника Федорова Е.А. взыскана задолженность по договору от ДД.ММ.ГГГГ № в пользу ООО «Хоум Кредит Банк» и расходы по оплате госпошлины в общем размере 116384,54 руб.

ООО «ХКФ Банк» и ООО «СААБ» заключили договор уступки прав требования (цессии) от 01.06.2021 № № по условиям которого право требования по спорному договору передано ООО «СААБ» в размере задолженности 116384,54 руб., определенной на дату уступки права требования. Должник обязался возвратить полученный займ и уплатить на него проценты в порядке и на условиях, установленных договором займа.

ООО «СААБ» направил в адрес должника уведомление о состоявшейся уступке прав требования, и досудебное требование.

23.10.2023 изменилось наименование ООО «СААБ» на ООО ПКО «СААБ».

Задолженность по указанному судебному приказу исполнена 28.06.2024.

Определением Ленинского районного суда г. Воронежа от 11.02.2025 гражданское дело передано по подсудности в Левобережный районный суд г. Воронежа.

Представитель истца ООО ПКО «СААБ» в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, просил рассмотреть в его отсутствие, против вынесения заочного решения не возражал.

В судебное заседание ответчик Федорова Е.А. не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена, об уважительности причин неявки в судебное заседание не сообщила, ходатайств о рассмотрении дела в ее отсутствие не заявляла.

В соответствии со ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не предоставлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Учитывая, что судом приняты меры по извещению ответчика Федорова Е.А. о месте и времени рассмотрения дела, но ответчик в судебное заседание не явилась, доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание не представила, суд считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие, в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ, по имеющимся доказательствам, в порядке заочного производства.

При этом суд учитывает, что участвующие по делу лица также извещались публично путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения дела на интернет-сайте Левобережного районного суда г. Воронежа.

Проверив материалы дела, установив значимые по данному делу обстоятельства, исследовав и оценив

собранные по делу доказательства в совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Установлено, что на основании судебного приказа от ДД.ММ.ГГГГ № , вынесенного мировым судьей судебного участка № 2 Нижегородского района Нижнего Новгорода с Федорова Е.А. в пользу ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» взыскана задолженность по договору от ДД.ММ.ГГГГ № и расходы по оплате госпошлины в общем размере 116384,54 руб.

ООО «ХКФ Банк» и ООО «СААБ» заключили договор уступки прав требования (цессии) от ДД.ММ.ГГГГ № по условиям которого право требования по спорному договору передано ООО «СААБ» в размере задолженности 116384,54 руб., определенной на дату уступки права требования. Должник обязался возвратить полученный займ и уплатить на него проценты в порядке и на условиях, установленных договором займа.

23.10.2023 изменилось наименование ООО «СААБ» на ООО ПКО «СААБ».

Задолженность по указанному судебному постановлению исполнена в полном объеме 28.06.2024 в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование кредитом по ст. 809 ГК РФ за период с 02.06.2012 по 21.07.2023 в размере 112196,42 руб.

В виду просрочки исполнения ответчиком обязательств по оплате задолженности, по ст. 395 ГК РФ за период с 18.09.2013 по 21.07.2023 подлежат уплате проценты в размере 92451 руб.

В связи с неправомерным удержанием денежных средств, взысканных судебным приказом, истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами так же с даты вынесения решения.

Разрешая данные требования, суд исходит из следующего.

В силу главы 25 ГК РФ взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательства.

Частями 1, 2 ст. 809 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 811 ГК РФ в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных частью 1 статьи 395 Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных частью 1 статьи 809 Кодекса.

Таким образом, за просрочку уплаты суммы долга в силу закона у заемщика помимо договорных обязательств возникает дополнительное внедоговорное обязательство по уплате процентов в размере, предусмотренном ч.1 ст.395 ГК РФ.

На основании изложенного, истец вправе требовать присуждения процентов на основании ст. 395 ГК РФ, ст. 809 ГК РФ.

Проценты по договору займа, в отличие от процентов, взыскиваемых за неисполнение денежного обязательства по ч. 1 ст. 395 ГК РФ, являются не дополнительным обязательством, а элементом главного обязательства по договору.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 и ч. 3 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Если убытки, причиненные кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании пункта 1 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Расчеты процентов за пользование чужими денежными средствами, представленные истцом, являются арифметически верными, соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Ответчик Федорова Е.А. в порядке выполнения требований ст. 56 ГПК РФ иной расчет в опровержение представленных истцом расчетов суду не представила.

Проценты на сумму займа, которые заемщик уплачивает в размере и порядке, определенном ч. 1 ст. 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге. Эти проценты по своей природе отличаются от процентов, предусмотренных ч. 1 ст. 395 ГК РФ в качестве меры гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства.

Таким образом, как проценты, предусмотренные за пользование кредитом, так и неустойка подлежат начислению по общему правилу до дня погашения задолженности.

Согласно п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, а за периоды, имевшие место после 31 июля 2016 года, - исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ). К размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК Российской Федерации, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, начиная со следующего дня за днем вынесения решения судом, то есть с 05.04.2025 по момент фактического исполнения решения суда.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что ответчиком не представлено доказательств добровольного погашения имеющейся задолженности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Поскольку исковые требования судом удовлетворены в полном объеме, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 7140 руб., а также издержки, связанные с рассмотрением дела, а именно почтовые расходы по направлению копии искового заявления с приложенными к нему документами ответчику в размере 99,00 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 198, 233 - 235 ГПК РФ суд,

решил:

Исковые требования ООО ПКО «Специализированное Агентство Аналитики и Безопасности» к Федорова Е.А. о взыскании процентов по договору займа,

Взыскать с Федорова Е.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки г. Воронежа, зарегистрированной по адресу <адрес>, паспорт <данные изъяты> ООО ПКО «Специализированное Агентство Аналитики и Безопасности» юридический адрес <адрес>, дата государственной регистрации 26.05.2015 ИНН/ОГРН № проценты в порядке ст. 809 ГК РФ за период с 02.06.2023 по 21.07.2023 в размере 112196,42 руб.; проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 18.09.2013 по 21.07.2023 в размере 92451,90 руб.; расходы по уплате государственной пошлины при подаче иска в размере 7140 руб.; почтовые расходы в размере 99 руб., а всего 211887,32 руб.

Взыскать с Федорова Е.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки г. Воронежа, зарегистрированной по адресу <адрес>, паспорт <данные изъяты> ООО ПКО «Специализированное Агентство Аналитики и Безопасности» юридический адрес <адрес> пом. 2, дата государственной регистрации 26.05.2015 ИНН/ОГРН № проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 211887,32 руб., исходя из ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, начиная со следующего дня за днем вынесения решения судом, то есть с 05.04.2025 по дату фактического исполнения решения суда.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

С.А. Давиденко

Решение изготовлено в окончательной форме –07.04.2025

