



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Хабаровск  
04 мая 2022 года

дело № А73-5424-5/2021

Резолютивная часть судебного акта объявлена 28 апреля 20222 года.  
Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Рюмина Р.В.,  
**при ведении протокола секретарём судебного заседания Гузевой Д.А.**  
**рассмотрев в судебном заседании заявление** финансового управляющего  
Щёткина Дмитрия Олеговича (вх.150800)  
**к Казанину Дмитрию Эдуардовичу**  
**о признании сделки недействительной и применении последствий**  
**недействительности сделки**

**в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)** Кривоноса Алексея  
Михайловича (дата и место рождения: 05.10.1985, СНИЛС 089-727-653-36, ИНН  
322901311180, адрес регистрации: 680000, г.Хабаровск, ул.Руднева, д.97а, кв.60)  
в отсутствии, участвующих в деле лиц;

### **У С Т А Н О В И Л:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.06.2021 возбуждено  
производство по делу о банкротстве должник.

Решением суда от 29.06.2021 должник признан банкротом, введена процедура  
реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Щёткин  
Дмитрий Олегович, член некоммерческого партнерства «Центр финансового  
оздоровления предприятий агропромышленного комплекса».

18.10.2021 финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением  
о признании недействительным договор купли-продажи автомобиля Toyota Mark II  
(паспорт транспортного средства серии 27 ОС №680064, кузов JZX110 6005482, год  
выпуска 1984, двигатель 1JZ1084334, цвет белый), б/н от 04 ноября 2020 года между  
Кривоносом Алексеем Михайловичем и Казаниным Дмитрием Эдуардовичем. Просит  
применить последствия недействительности сделки в виде возвращения в конкурсную  
массу автомобиль Toyota Mark II (паспорт транспортного средства серии 27 ОС №680064,  
кузов JZX110 6005482, год выпуска 1984, двигатель 1JZ1084334, цвет белый).

Также финансовым управляющим заявлено ходатайство о предоставлении  
отсрочки по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.10.2021 заявление  
принято к производству, назначено судебное заседание.

В ходе рассмотрения дела представлены письменные объяснения должника со  
ссылкой на продажу транспортного средств по стоимости 250 000 руб., в связи с его  
состоянием после ДТП в 2019 году, указывает, что денежные средства передавались в

наличной форме, которые израсходованы на приобретение предметов первой необходимости и продуктов питания.

Финансовым управляющим представлены дополнительные пояснения, сведения об оценке имущества, согласно которым, финансовый управляющий просил взыскать с ответчика рыночную стоимость транспортного средства в сумме 430 000 руб., так как транспортное средство в действительности изготовлено в 2000 году, рыночная стоимость аналогов составляет не менее 430 000 руб.

Рассмотрение заявления неоднократно откладывалось в порядке статьи 158 АПК РФ, должнику и ответчику предлагалось неоднократно представить доказательства передачи денежных средств в размере большем, чем указано в договоре, представить доказательства наличия повреждений, которые бы снижали стоимость имущества и наличие доказательств несения расходов на содержание и использование имущества.

Участвующие в деле лица, уведомлённые в порядке статей 121-123 АПК РФ, в судебное заседание не явились, заявление рассмотрено в их отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, за должником имелось зарегистрированное транспортное средство: легковой автомобиль Toyota Mark II (паспорт транспортного средства серии 27 ОС №680064, кузов JZX110 6005482, год выпуска 1984, двигатель 1JZ1084334, цвет белый).

Между должником (продавец) и Казаниным Д.Э.. (покупатель) заключен договор купли-продажи от 04.11.2020, спорный объект был реализован по стоимости 10 000 руб.

Впоследствии Казанным Д.Э. по договору купли-продажи от 02.09.2021 транспортное средство было реализовано по стоимости 100 000 руб. Плешакову Григорию Петровичу.

Исходя из представленных в дело доказательств финансовым управляющим и из сведений, содержащихся в открытых источниках (каталогах запасных частей и агрегатов транспортных средств) следует, что в действительности кузов транспортного средства соответствует автотранспортному средству Toyota Mark II Wagon Blit - комплектация JZX110-AEAZH, с датой выпуска – ноябрь 2000 года.

Ссылаясь на заключение спорного договора по заведомо заниженной стоимости применительно к пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исходя из даты возбуждения дела (09.06.2021), оспариваемая сделка совершена (04.11.2020) в пределах срока подозрительности установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям в пункте 9.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 определение подлежащих применению норм материального права при оценке оспариваемой сделки – является прерогативой суда, вне зависимости от заявленных участвующими в деле лицами правовых оснований относительно квалификации сделки по специальным или общим нормам права.

Для признания сделки недействительной по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве достаточно наличия обстоятельств неравноценности встречного предоставления должнику, без необходимости установления иных обстоятельств, установленных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для определения причинения вреда имущественным правам и интересам кредиторов.

Такой правовой механизм обеспечивает интересы всех кредиторов должника с точки зрения их правового интереса в реализации конкурсной массы по наибольшей стоимости и недопущения занижения реализационной стоимости активов должника, которые могли быть включены в конкурсную массу, но спорной сделкой отчуждены.

Из представленных сведений транспортных средств аналогов следует, что стоимость аналогичных транспортных средств в наиболее близкие к дате реализации даты, составляла от 350 000 руб. до 480 000 руб., что с учётом подбора данных аналогов, с наиболее близкими техническими характеристиками, соответствует рыночной стоимости 430 000 руб.

Таким образом, условия договора купли-продажи по цене 10 000 руб., не соответствуют условиям неравноценности.

При этом, относительно доводов должника о реализации транспортного средства по стоимости 250 000 руб. ввиду существенных повреждений транспортного средства в 2019 году после ДТП – арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Применительно к положениям статей 9, 65 АПК РФ именно на должника и ответчика возлагается обязанность подтверждения стоимости имущества в размере ином, чем указано в договоре купли-продажи, с предоставлением оригиналов документов, подтверждающих стоимость в размере ином, чем указано в договоре.

Положениями ст. 10 ГК РФ установлена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений.

Вместе с тем, при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) установлены повышенные стандарты доказывания при рассмотрении заявлений сторон, в том числе, при доказывании наличия правоотношений с должником.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, арбитражный управляющий и кредиторы должника должны заявить доводы и (или) указать на доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и кредитором в обоснование наличия задолженности. Бремя опровержения этих сомнений лежит на кредиторе как на лице, которое при наличии

фактических отношений имеет возможность для подтверждения своей позиции и опровержение разумных сомнений.

Данные положения могут выражаться в необходимости представления конкурирующим кредитором доказательств фактической возможности совершения сделки на основании имевшихся на момент исполнения обязательств активов, наличие финансовых возможностей, привлечения иных лиц для исполнения сделки с должником, материалами проведённого налогового контроля в отношении должника или кредитора (п. 13 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

Таким образом, скрывая от третьих лиц действительные условия договора с иной стоимостью, что относит такое условие к притворным (п. 2 ст. 170 ГК РФ), стороны сделки принимают на себя правовые риски связанные с необходимостью раскрытия и доказывания действительных обстоятельств заключения договора.

При этом, доводы должника признаются ложными относительно занижения стоимости имущества в условиях повреждения его в ДТП в 2019 году. В материалы дела не представлено сведений, позволяющих установить наличия факта дорожно-транспортного происшествия, в частности, затрудняющего его эксплуатацию или существенно снижающих цену имущества.

Вместе с тем, по сведениям ГИБДД МВД России, указанное транспортное средство являлось участником 2 происшествий, а именно 10.11.2018 до даты, указанной должником, с повреждениями, не влекущими изменений геометрии элементов (деталей) кузова и эксплуатационных характеристик (передний бампер, левое зеркало, переднее левое крыло), а также после даты, указанной должником – 07.07.2020 с аналогичными незначительными повреждениями переднего бампера и передней левой оптики.

Должник и ответчик уклонились от предоставления сведений о том, признавалось ли лицо, участвующее в ДТП виновным, на кого возлагались расходы по восстановлению транспортных средств, использовались ли средства, полученные от страховой организации.

При этом, учитывая периоды ДТП, объём повреждений, а также обстоятельства функционирования транспортного средства, отсутствие отметок в договоре о его техническом состоянии – доводы о том, что на момент продажи транспортное средство не восстанавливалось, имело существенные повреждения – отклоняются как не подтверждённые.

Кроме того, по сведениям Российского союза автостраховщиков следует, что ответчиком полис ОСАГО не оформлялся, сведений в открытых источниках не имеется, в свою очередь, за новым приобретателем (третьим лицом), в целях использования такой полис оформлен серии ХХХ № 0191493583.

Следовательно, стоимость транспортного средства, даже в случае рассмотрения вопроса о его реализации за 250 000 руб. – не соотносится со среднерыночной стоимостью имущества в размере 430 000 руб., что имеет характеристики занижения стоимости имущества на 41,96%, свидетельствующее о занижении стоимости имущества применительно к пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В свою очередь, в отсутствии представленных в дело доказательств, оснований считать, что размер встречного предоставления действительно составлял 250 000 руб. лишь на основании возражений должника и без предоставления каких-либо доказательств – не имеется.

Кроме того, относительно доводов о погашении требований кредиторов, арбитражный суд учитывает сведений обособленных споров по заявлениям кредиторов о включении в реестр.

В частности, из данных ПАО «Примсоцбанк» по договорам №85118634 от 30.11.2018, №22854531486 от 18.11.2019 следует, что с октября 2020 года должник прекратил погашение процентов и платежей по основному долгу, данная задолженность в сумме 491 735 руб. 84 коп. включена в реестр определением от 15.09.2021.

По договорам с ПАО «Сбербанк России» № 105541 от 07.05.2018, №286279 от 31.10.2018, № 205434 от 24.10.2017 последние платежи произведены в сентябре 2020 года, сформировавшаяся задолженность включена в реестр на сумму 1 084 617 руб. 25 коп. определением от 20.09.2021.

Следовательно, на момент отчуждения транспортного средства по спорному договору 04.11.2020 – должник прекратил исполнять обязательства перед кредиторами, включенными в реестр, что применительно к статье 2 Закона о банкротстве свидетельствует о наличии у него признаков неплатёжеспособности.

Таким образом, исходя из обстоятельств отсутствия доказательств передачи денежных средств, накопления их в наличной форме и финансовой возможности ответчика, а равно хранения, расходования их должником (в частности на погашение требований кредиторов), отсутствие доказательств фактического использования и владения имуществом со стороны ответчика, что презюмирует в отношении ответчика об осведомлённости о целях совершения сделок должником, и применительно к положениям пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве влечёт признание такой сделки недействительной.

Исходя из положений статей 167 ГК РФ и 61.6 Закона о банкротстве, ввиду признания сделки недействительной, отсутствия доказательств подтверждающих действительность встречного предоставления, а также принимая во внимание отчуждение транспортного средства иному лицу, подлежат применению последствия недействительности сделки в виде взыскания рыночной стоимости спорного имущества, размер которого по результатам оценки, в отсутствии доказательств, опровергающих установленную стоимость, составляют 430 000 руб.

Государственная пошлина за подачу заявления о признании сделок недействительными в общем размере в 6 000 руб. в соответствии со статьей 110 АПК РФ ввиду предоставленной заявителю отсрочки её уплаты - подлежит взысканию в федеральный бюджет с ответчика.

Руководствуясь статьёй 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление финансового управляющего Щёткина Дмитрия Олеговича (вх.150800) - удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи от 04.11.2020, заключенный

между Кривоносом Алексеем Михайловичем и Казаниным Дмитрием Эдуардовичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Казанина Дмитрия Эдуардовича (дата и место рождения: 14.11.1998, г. Хабаровск) в пользу Кривоноса Алексея Михайловича (05.10.1985 г.р.) денежные средства в размере 430 000 руб.

Взыскать с Казанина Дмитрия Эдуардовича (дата и место рождения: 14.11.1998, г. Хабаровск) в доход федерального бюджета государственную пошлину по заявлению в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в Шестой арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Р.В. Рюмин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 15.07.2021 5:27:29  
Кому выдана Рюмин Руслан Викторович