

Дело № 2/2025

РЕШЕНИЕ

г.Москва

16 сентября 2025 года

Судья Люблинского районного суда г.Москвы Сабирова А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Сергея Александровича на постановление должностного лица ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 11.06.2025 по делу об административном правонарушении и решение по жалобе 16.06.2025,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве № 18810577250642969154 от 11.06.2024 С.А. на основании ч.1 ст. 2.6.1 КоАП РФ признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 руб.

Решением по жалобе от 16.06.2025 постановление оставлено без изменения.

Как следует из постановления, 26.05.2025 в 19:48:53 по адресу: г. Москва, МКАД 13 км, внешняя сторона, 1 км 100 м после ул. Верхние Поля, водитель управляя автомобилем марки «Фольксваген Туарег» государственный регистрационный знак О4, в нарушение п. 2.1.2ПДД РФ не выполнил обязанности при движении на ТС, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и (или) не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями.

С.А. обратился с жалобой в суд, в которой ставит вопрос об отмене названного постановления, поскольку он постановлением № 18810577250528934991 от 28.05.2025 он уже был привлечен к ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ имевшем место 26.05.2025 в 19:49:11 по адресу: г. Москва, МКАД 13 км, внешняя сторона, 1 км 400 м до съезда 11.

С.А. в судебное заседание не явился, извещен.

Изучив жалобу, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Положениями ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с ч. 2 указанной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с ч. 3 ст. 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной

ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Административная ответственность по ст. 12.6 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, перевозка пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности, если конструкцией транспортного средства предусмотрены ремни безопасности, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Пунктом 2.1.2 ПДД РФ установлено, что водитель механического транспортного средства обязан при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями.

Факт совершения указанного административного правонарушения подтвержден фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме комплекса измерительного с фотофиксацией ККДДА «Стрелка-Плюс», свидетельство о проверке № С-ГГЧ/13-11-2024/387468428 действительное по 12.11.2026, из которых усматривается, что водитель принадлежащего С.А. на праве собственности транспортного средства марки «Фольксваген Туарег» государственный регистрационный знак О40, не пристегнут ремнем безопасности, достоверность показаний работающего в автоматическом режиме специального технического средства, которым было зафиксировано правонарушение, сомнений не вызывает.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В рассматриваемом случае ставить под сомнение достоверность сведений, зафиксированных специальным техническим средством, фиксации административных правонарушений, имеющего функцию фотосъемки, как и его пригодность для целей автоматической фотофиксации правонарушений в области дорожного движения, не имеется, с учетом того, что прибор прошел поверку, срок действия которого на дату совершения правонарушения не истек, данное средство обеспечивает автоматическую фиксацию правонарушения без возможности воздействия на него со стороны пользователя, им фиксируется место и время совершения правонарушения, идентификация государственного регистрационного знака и марки автомобиля, материалы фиксации нарушения в автоматическом режиме направляются в органы государственной власти, в компетенцию которых входит рассмотрение дел об административных правонарушениях, доказательств технического сбоя систем GPS и ГЛОНАСС при осуществлении фотофиксации, того обстоятельства, что данное специальное техническое средство работало некорректно и не в автоматическом режиме, материалы дела не содержат, а заявителем не представлено.

Ввиду изложенного, результаты фотосъемки специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, обоснованно должностными лицами признаны допустимыми доказательствами по настоящему делу, позволяющим оформить допущенное административное правонарушение по правилам, установленным ст. 2.6.1, ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, а действия должностных

лиц Госавтоинспекции ГУ МВД России в полной мере признать соответствующими действующему законодательству.

Изучение материалов дела свидетельствует о том, что при рассмотрении настоящего дела должностные лица административного органа правильно установили все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, дали надлежащую юридическую оценку действиям С.А. и на основе полного и всестороннего исследования представленных доказательств установили наличие события административного правонарушения, виновность С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доводы жалобы о необоснованном привлечении к административной ответственности поскольку ранее в этот же день был привлечен к административной ответственности за аналогичное правонарушение на расстоянии менее 1 км, не могут служить основанием для освобождения от административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, правонарушение, за совершение которого должностным лицом ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве вынесено постановление № 18810577250642969154 от 11.06.2024 о привлечении к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ, имело место 26.05.2025 в 19:48:53 по адресу: г. Москва, МКАД 13 км, внешняя сторона, 1 км 100 м после ул. Верхние Поля, тогда как правонарушение, за совершение которого вынесено постановление № 18810577250528934991 от 28.05.2025 2024 о привлечении к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ, имело место 26.05.2025 в 19:49:11 по адресу: г. Москва, МКАД 13 км, внешняя сторона, 1 км 400 м до съезда 11. Таким образом, названные правонарушения выявлены в разное время, в разных местах и разными специальными техническими средствами, в связи с чем, образуют самостоятельный состав административного правонарушения.

Из материалов дела не усматривается наличие каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность вывода должностного лица лиц о наличии события административного правонарушения и доказанности вины С.А. в его совершении.

Постановление о привлечении С.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности.

Административное наказание назначено в пределах санкции ст. 12.6 КоАП РФ, в соответствии с требованиями статей 3.5, 4.1 КоАП РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела, данных характера совершенного противоправного деяния, последствий его совершения, является справедливым и соразмерным содеянному.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, рассмотрена заместителем начальника ЦАФАП ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по г. Москве в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, полученных в соответствии с КоАП РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение постановления и решения должностных лиц, в том числе по доводам жалобы, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление должностного лица ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 11.06.2025 по делу об административном правонарушении, которым Сергей Александрович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей, и решение по жалобе 16.06.2025 - оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти дней со дня получения копии решения.

Судья

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 00E6A5A6092EB3670F562640844D181FF5
Выдан: Федеральное казначейство

Владелец: Сабирова Анастасия Игоревна

Действителен: с 08.08.2024 по 01.11.2025
Дата подписи: 23.09.2025 19:26:07