



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
районный суд
г. Калининграда**

Почетухиной Ольге Александровне
belelleon@gmail.com

Леонова ул., д. 24,
г. Калининград, 236022
тел./факс: (4012) 99-77-40
e-mail: centralny.kln@sudrf.ru
<http://centralny.kln.sudrf.ru>

16 ноября 2023 года 8186-Эпр

№ _____

На № _____ от _____ г.

В ответ на Ваше заявление, поступившее в адрес суда 08.11.2023 вход. № 8186-Эпр, о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда по гражданскому делу № 2-864/2013 сообщая следующее.

Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 10.06.2013, которым частично удовлетворены исковые требования ЗАО «Цепрусс» к Почетухиной О.А.: расторгнут договор коммерческого найма жилого помещения, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Менделеева д. 2 кв. 24; Почетухина О.А. выселена из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения; с Почетухиной О.А. в пользу ЗАО «Цепрусс» взыскан неполученный доход в размере 72000 рублей, госпошлина в размере 2360 рублей, вступило в законную силу 21.08.2013.

С момента вступления судебного акта в законную силу до настоящего времени Вами было подано в суд 93 заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам 14 заявлений о разъяснении решения суда, по которым судом были приняты процессуальные решения.

Основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений указаны в ст. 392 ГПК РФ.

Согласно разъяснениям, данным в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, содержащийся в частях 3 и 4 ст. 392 ГПК РФ, является исчерпывающим.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31, вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления.

Вместе с тем, обстоятельства, на которые Вы ссылаетесь в поданном заявлении, аналогичны тем, которые были указаны в ранее поданных заявлениях, которым судом неоднократно дана оценка, следовательно, они не могут повторно рассматриваться как вновь открывшиеся.

Указанные в заявлении доводы по существу сводятся к несогласию с изложенной в решении суда оценкой имеющихся в материалах дела доказательств, на что неоднократно было указано в определениях по рассмотрению заявлений о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Также в поданных заявлениях новых доводов и оснований для пересмотра решения суда не приводится, повторяются ранее указанные.

Кроме того, истекли предусмотренные ст. 395 ГПК РФ сроки для обращения с таким заявлением.

В соответствии с действующим законодательством, пересмотр судебных актов выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов участников гражданско-правовых отношений, позволяя при наличии обстоятельств, указанных в законе, в специфической процессуальной процедуре производить проверку правильности судебных постановлений, вступивших в законную силу.

При этом основания для отмены вступивших в законную силу судебных постановлений должны соответствовать конституционно значимым целям, не нарушать баланс справедливости судебного решения и его стабильности. Ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам не может являться скрытой формой обжалования судебных постановлений.

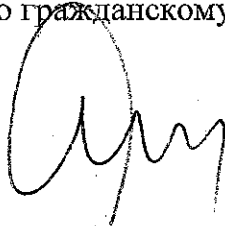
Неоднократное обращение с идентичными заявлениями о пересмотре решения суда по одному делу по вновь открывшимся основаниям, которые таковыми, по сути, не являются, свидетельствует о злоупотреблении правом, в связи с чем, у суда, с учетом обстоятельств дела и характера поведения заявителя имеется право заявление оставить без рассмотрения по существу.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В силу ч. 5. ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.

На основании изложенного уведомляю, что суд прекращает с Вами переписку по вопросу пересмотра решения суда по гражданскому делу № 2-864/2013.

Председатель суда



Н.Н. Савинов